А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, проспект Ленина, дом 76, телефон: (3852) 29-88-01
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: a03.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о завершении процедуры реализации имущества гражданина

город Барнаул
05 октября 2022 года Дело №А03-713/2022

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Жигжитовой Н.Б. при ведении протокола судебного заседания секретарем Ремпель Д.С., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника в деле о несостоятельности (банкротстве) Вахтиной Лидии Николаевны, ходатайство ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении гражданина от обязательств,

при участии в судебном заседании
представители лиц, участвующих в деле, не явились,

установил:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 05.03.2022 (резолютивная часть определения объявлена 28.02.2022) в отношении Вахтиной Лидии Николаевны (30.07.1951 года рождения, место рождения: город Барнаул, адрес регистрации: 656003, Алтайский край, город Барнаул, улица Тачалова, дом 62, ИНН 222203803615, СНИЛС 039-445-745 84) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в ЕФРСБ 02.03.2022 (сообщение №8323092) и в газете «Коммерсантъ» от 12.03.2022 №42(7243) (сообщение №77232545746).

Определением от 26.08.2022 срок проведения процедуры реализации продлён до 29.09.2022, судебное заседание по заслушиванию отчёта финансового управляющего назначено на 29.09.2022.

В судебном заседании, начатом 29.09.2022, судом объявлялись два перерыва до 14 часов 40 минут 04 октября 2022 года и до 11 часов 10 минут 05.10.2022, о чём судом в сети Интернет размещена соответствующая информация в Картотеке арбитражных дел.

Финансовый управляющий, должник, иные лица, привлеченные к участию в деле о банкротстве гражданина, надлежащим образом извещенные о времени и месте проведения судебного заседания, в арбитражный суд не явились, представителей не направили. На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации арбитражный суд счел возможным рассмотреть материалы дела в отсутствие не явившихся лиц.

Исследовав и оценив обстоятельства, материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно представленным в материалы дела документам, финансовым управляющим при исполнении возложенных Законом о банкротстве обязанностей проведена следующая работа: направлены запросы в компетентные органы и организации, направлены уведомления кредиторам о введении в отношении должника процедуры реализации имущества, опубликованы сообщения о введении в отношении гражданки Вахтиной Л.Н. процедуры банкротства (реализации имущества гражданина) в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и в газете «Коммерсантъ».

Вахтина Лидия Николаевна является гражданином нетрудоспособного возраста, является получателем страховой пенсии в сумме 24 829 рублей 47 копеек ежемесячно, в зарегистрированном браке не состоит, на иждивении должника несовершеннолетние дети не находятся.

Определением суда от 30.06.2022 (резолютивная часть вынесена 23.06.2022) суд исключил из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве должника Вахтиной Лидии Николаевны, начиная с даты признания должника банкротом до окончания процедуры реализации имущества гражданина:

- денежные средства в размере прожиточного минимума для нетрудоспособного населения (пенсионеров) в размере 11 970 рублей ежемесячно с учетом возможного изменения его размера в последующие периоды;

- денежные средства в размере 1 334 рубля для обеспечения возможности приобретения лекарственных препаратов.

Конкурсная должника сформирована в сумме 158 911 рублей 10 копеек, из которых исключены 79 824 рублей прожиточного минимума + расходы на приобретения лекарственных средств, 66 921 рубль 41 копейка направлены на погашение требований кредиторов, 12 157 рублей 61 копейка текущих расходов по делу о банкротстве должником не возмещались.

Реестр требований кредиторов должника сформирован в общей сумме 681 253 рублей 17 копеек, из них погашено – 66 921 рубль 41 копейка.

Сведения о сделках должника, не соответствующих действующему законодательству, рыночным условиям и обычаям делового оборота, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, влекущих неспособность гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, финансовым управляющим не выявлены.

Из представленного в материалы дела отчета следует, что финансовым управляющим в соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве осуществлялись функции по анализу финансового состояния должника и принятие мер, направленных на поиск и выявление имущества должника.

Имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим в ходе реализации имущества, отсутствует.

Доказательств возможности дальнейшего формирования конкурсной массы не представлено.

Материалами дела подтверждается, что иные источники для формирования конкурсной массы должника и погашения требований кредиторов у должника отсутствуют.

Доказательства обратного участвующими в деле лицами не представлены.

От кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неприменении к должнику правил об освобождении должника от исполнения обязательств, мотивированное недобросовестным поведением должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Пунктами 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» установлено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу, вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пункт 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзац 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника на основании

доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что должник освобождается от исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением случаев прямо предусмотренных пунктами 4 - 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в том числе в случае противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таким образом, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации № 304- ЭС16-14541 от 23.01.2017).

В обоснование доводов о наличии оснований для неосвобождения от долгов ПАО «Совкомбанк» указало на недобросовестное поведение должника, выразившееся целенаправленном обращении за кредитом, заранее не имея намерения его вернуть, рассчитывая списать долг в скором банкротстве.

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Вахтиной Л.Н. возбуждено 31.01.2022.

Требование ПАО «Совкомбанк», включённое в реестр требований кредиторов Парфёновой А.В. определением от 28.06.2022, вытекает из двух заключённых с должником кредитных договоров:

- от 22.09.2021 №4327468060 (с общей сумме 239 471 рубля 80 копеек);
- от 22.09.2021 №4327432064 (в общей сумме 80 155 рублей 58 копеек).

Из заявления должника и приложенных к нему документов следует, что 22.09.2021 Вахтина Л.Н. подверглась мошенническим действиям со стороны неизвестных лиц, что подтверждается копией постановления о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству от 23.09.2021 года (л.д.27). Все кредитные средства перечислены мошенникам.

Исходя из изложенного, суд не усматривает недобросовестности в действиях Вахтиной Л.Е., в связи с чем ходатайство кредитора ПАО «Совкомбанк» о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств удовлетворению не подлежит, поскольку в отличие от недобросовестности

неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является (пункт 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

Доказательств, подтверждающих сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалы дела не содержат.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств (о Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956).

В рассматриваемом случае таких обстоятельств суд не установил.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об освобождении Вахтиной Л.Н. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

На основании пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку все мероприятия в ходе реализации имущества завершены, источники для пополнения конкурсной массы отсутствуют, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества, открытую в отношении Вахтиной Л.Н.

Запаренко С.В. также обратился в Арбитражный суд Алтайского края с ходатайством о выплате ему из депозита суда вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 за процедуру реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Как указано в пункте 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую
в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения

выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего – 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено законом (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, на депозитный счет Арбитражного суда Алтайского края перечислены денежные средства в размере 25 000 рублей для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему, что подтверждается чеком по операциям Сбербанк онлайн от 21.02.2022.

Арбитражный управляющий Запаренко С.В. исполнял обязанности финансового управляющего весь период процедуры банкротства в отношении должника, от исполнения возложенных на него обязанностей не освобождался и не отстранялся.

При рассмотрении ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и её отчета о результатах реализации имущества гражданина судом было установлено, что финансовым управляющим приняты меры по формированию конкурсной массы должника, в том числе направлены запросы
в регистрирующие органы о наличии зарегистрированного за должником имущества.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможности выявления имущества должника, пополнения конкурсной массы и реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами, в деле не имеется.

При изложенных обстоятельствах, учитывая отсутствие денежных средств для выплаты вознаграждения арбитражному управляющему в конкурсной массе должника, заявление арбитражного управляющего о выплате с депозитного счета суда суммы фиксированного вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества должника в размере 25 000 рублей суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 59, 147, 149, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002
№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

определил:

завершить процедуру реализации имущества Вахтиной Лидии Николаевны (30.07.1951 года рождения, место рождения: город Барнаул, адрес регистрации: 656003, Алтайский край, город Барнаул, улица Тачалова, дом 62, ИНН 222203803615, СНИЛС 039-445-745 84).

Отказать в удовлетворении ходатайства ПАО «Совкомбанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении гражданина от обязательств.

Применить в отношении Вахтиной Лидии Николаевны положения пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении гражданина от обязательств.

Разъяснить, что освобождение Вахтиной Лидии Николаевны от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Алтайского края Запаренко Сергею Васильевичу денежные средства в сумме 25 000 рублей - вознаграждение финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина по следующим реквизитам:

Получатель: Запаренко Сергей Васильевич (ИНН 645056293896)

Номер счета: 40817810038123313897

Банк получателя: ПАО Сбербанк России

БИК: 044525225

Корр.счет: 30101810400000000225

ИНН: 7707083893 КПП: 73643001

Определение подлежит немедленному исполнению может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия (изготовления его в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья Н.Б. Жигжитова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.02.2022 23:13:00
Кому выдана Жигжитова Номина Баиновна