



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
05 апреля 2022 года

Дело № А57-11558/2021
Резолютивная часть от 04 апреля 2022 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Кулапова Д.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мавриной О.И., рассмотрев в судебном заседании вопрос по итогам процедуры реализации имущества, в рамках дела по заявлению должника – Елизарова Максима Юрьевича, 19.10.1991 года рождения (место рождения: г. Новокуйбышевск Самарской области; адрес: 413840, Саратовская область, г. Балаково, ул. Трнавская, д. 36/6, кв.70, ИНН 643920580825; СНИЛС 172-756-442 91) о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
стороны не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратился должник – Елизаров Максим Юрьевич, 19.10.1991 года рождения (место рождения: г. Новокуйбышевск Самарской области; адрес: 413840, Саратовская область, г. Балаково, ул. Трнавская, д. 36/6, кв.70, ИНН 643920580825; СНИЛС 172-756-442 91) с заявлением о признании её несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа членов Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (115088, г. Москва, ул. Дубровская 1-я, д. 13А, строение 1, комната 20).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 09 июля 2021 года (резолютивная часть от 08 июля 2021 года) должник - Елизаров Максим Юрьевич признан несостоятельным (банкротом).

Введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 4 месяца, до 08.11.2021 года.

Финансовым управляющим в деле о банкротстве утвержден член Ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ» (115088, г. Москва, ул. Дубровская 1-я, д. 13А, строение 1, комната 20) Запаренко Сергей Васильевич.

На рассмотрении суда ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Возражений в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина – должника Елизарова М.Ю. от лиц, участвующих в деле, не поступило.

Исследовав материалы дела, суд находит ходатайство финансового управляющего Запаренко С.В. о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Елизарова М.Ю. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в материалы дела представлены отчет финансового управляющего, реестр требований кредиторов, заключение о финансовом состоянии гражданина должника, заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного (банкротства) и другие.

Из представленных документов финансовым управляющим следует, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина последним сформирован реестр требований кредиторов должника, направлены запросы в регистрирующие органы о наличии / отсутствии имущества должника, получены соответствующие ответы, на основании которых проведен анализ финансового состояния должника.

Финансовым управляющим выявлена $\frac{1}{4}$ доли в праве собственности на жилое помещение, которое является единственным пригодным для проживания помещением и исключается из конкурсной массы должника.

Согласно ответам на запросы из регистрирующих органов за должником не значится какого-либо иного имущества подлежащего реализации.

Реестр требований кредиторов должника сформирован всего в сумме 440 873,88 рублей.

Реестр требований кредиторов должника не был погашен по причине отсутствия конкурсной массы.

По результатам финансового анализа состояния должника финансовым управляющим сделаны выводы:

- неплатежеспособен;
- восстановить платежеспособность должника не представляется возможным.

При решении вопроса о возможности освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, судом установлено, что финансовый управляющий считает возможным применить в отношении гражданина должника правила об освобождении от обязательств.

Таким образом, из анализа финансового состояния должника Елизарова М.Ю. финансовым управляющим сделан вывод о том, что должник является неплатежеспособным.

У должника отсутствует возможность восстановить платежеспособность и погасить требования кредиторов.

В связи с изложенным финансовым управляющим сделан вывод, что восстановление платежеспособности Должника не представляется возможным, дальнейшее проведение процедуры реализации имущества не имеет смысла, так, как у должника отсутствует ликвидное имущество подлежащее включению в конкурсную массу, у должника отсутствует доход достаточный для погашения требований кредиторов.

Процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства и его целью является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Учитывая, что все мероприятия в отношении должника Елизарова М.Ю. в ходе процедуры реализации имущества гражданина проведены, финансовый управляющий должника Запаренко С.В. обоснованно обратился в арбитражный суд с ходатайством о завершении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Таким образом, по общему правилу требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, признаются погашенными, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве) с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (пункт 45 постановления № 45).

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В материалах дела имеются возражения кредитора АО КБ «Пойдём» в отношении освобождения должника от исполнения обязательств. Кредитор полагает, что действия должника являются недобросовестным в связи с предоставлением неполных сведений при получении займа, пассивного поиска рабочего места для погашения задолженности. Иных возражений в материалы дела не поступило.

Суд, рассмотрев доводы АО КБ «Пойдём», оценив совокупность представленных доказательств, не находит оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств.

Доказательств предоставления недостоверных сведений при получении займов в материалы дела сторонами не представлено. Доказательства того, что должник, подавая заявление о признании себя банкротом, действовал исключительно с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов должника, в материалах дела отсутствуют, в действиях должника отсутствуют признаки злоупотребления правом. Сам факт подачи заявления о признании себя банкротом не может свидетельствовать о злоупотреблении правом, поскольку правом на подачу такого заявления обладает любой гражданин, имеющий долговые обязательства. Отсутствие у должника имущества, за счёт которого могут быть погашены требования кредиторов, постоянного места работы, а также наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами, не может свидетельствовать о недобросовестности поведения должника.

Анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судами не установлено.

Социально-реабилитационная цель потребительского банкротства достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина с одновременным введением в отношении него ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника.

Этим устанавливается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

При таких обстоятельствах, судом не установлено обстоятельств, установленных пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для не применения в отношении Елизарова М.Ю. правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств.

Такие доказательства в материалах настоящего дела о банкротстве на дату вынесения настоящего определения отсутствуют.

Поскольку финансовым управляющим завершены все мероприятия реализации имущества гражданина, а также в связи с отсутствием конкурсной массы и невозможностью её пополнения для удовлетворения требований кредиторов, данная процедура в отношении должника подлежит завершению, а должник – освобождению от обязательств.

В силу статьи 213.30 Закона о банкротстве, в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина (пункт 2 статьи 213.30 Закона о банкротстве).

Согласно абзацу 5 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право обращаться в арбитражный суд с заявлениями и ходатайствами в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

Пунктами 3,4 статьи 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено:

- вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей;
- фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура;
- выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно статье 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Судом установлено, что Елизаровым М.Ю. на депозит суда по чек-ордеру по операции №35 от 03.03.2021 года внесены 25 000 руб. на вознаграждение финансовому управляющему.

В связи с изложенным, заявление финансового управляющего о выплате вознаграждения в сумме 25 000 руб. подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества в отношении Елизарова Максима Юрьевича, 19.10.1991 года рождения (место рождения: г. Новокуйбышевск Самарской области; адрес: 413840, Саратовская область, г. Балаково, ул. Трнавская, д. 36/6, кв.70, ИНН 643920580825; СНИЛС 172-756-442 91).

Освободить Елизарова Максима Юрьевича, 19.10.1991 года рождения (место рождения: г. Новокуйбышевск Самарской области; адрес: 413840, Саратовская область, г. Балаково, ул. Трнавская, д. 36/6, кв.70, ИНН 643920580825; СНИЛС 172-756-442 91) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить на счет Запаренко Сергея Васильевича денежные средства в сумме 25 000,00 рублей, внесенные на депозит суда по чек-ордеру по операции №35 от 03.03.2021 года в качестве оплаты вознаграждения финансовому управляющему по следующим реквизитам:

Получатель	Запаренко Сергей Васильевич
Счет получателя	40817810038123313897
Банк получателя	ПАО СБЕРБАНК
ИНН Банка получателя	7707083893
БИК Банка получателя	044525225
Корреспондентский счет	30101810400000000225

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения через Арбитражный суд Саратовской области.

Лицам, участвующим в деле разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru.>, а также на информационной доске объявлений

(информационные киоски-терминалы), расположенной в здании Арбитражного суда Саратовской области по адресу: город Саратов, улица Бабушкин взвоз, дом 1.

Судья

Д.С. Кулапов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 28.01.2022 5:08:09
Кому выдана Кулапов Дмитрий Сергеевич