



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь

Дело № А63 – 11137/2021

05 июля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 июня 2022 года В полном объеме определение изготовлено 05 июля 2022 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Величко Е.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дуговым Д.В., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-11137/2021 о несостоятельности (банкротстве), гражданки Бабкиной Елены Михайловны, 22.01.1981 года рождения, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, (ИНН 090108078338, СНИЛС 139-740-771 93) результаты процедуры реализации имущества в отношении должника,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

## УСТАНОВИЛ:

решением от 13.09.2021 (резолютивная часть решения объявлена 06.09.2021) в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества в порядке, установленном статей 28, 213.7 Закона о банкротстве, опубликованы финансовым управляющим в периодическом издании − газете «Коммерсантъ» №174(7136) от 25.09.2021.

В ходе рассмотрения настоящего дела о банкротстве от ПАО «Сбербанк» в материалы дела поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в котором кредитор указал, что Бабкина Е.М. при заключении кредитных договоров с банком (договор № 230255 от 14.03.2020, договор № 344347 от 05.05.2020, договор № 680986 от 23.08.2020, договор № 835066 от 01.10.2020) действовала недобросовестно, представив заведомо недостоверную информацию относительно размера своего среднемесячного дохода.

Обратил внимание суда на то, что, по его мнению, поведение должника свидетельствует о последовательном умышленном наращивании им кредитной задолженности в отсутствие у Бабкиной Е.М. возможности к реальному исполнению принятых на себя кредитных обязательств.

Определением от 23.05.2022 суд отложил рассмотрение результатов процедуры реализации имущества должника в судебное заседание на 28.06.2022, предложив

финансовому управляющему и должнику представить в материалы дела письменные мотивированные позиции относительно заявленного ПАО «Сбербанк» ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

К дате судебного заседания 28.06.2022 от финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, отчет финансового управляющего и документы к нему, реестр требований кредиторов должника, анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства, ответы государственных регистрирующих органов в отношении имущества должника, опись имущества должника, доказательства направления отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника и приложенных к нему документов в адрес лиц, участвующих в деле.

Также от финансового управляющего в материалы дела поступил отзыв на ходатайство ПАО «Сбербанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, в котором он указал на то, что Бабкина Е.М. имела дополнительный доход, позволяющий добросовестно исполнять взятые на себя кредитные обязательства, что подтверждается сведениями, указанными в представленном в материалы дела отчете о результатах проведения мероприятий по итогам процедуры реализации имущества должника.

Обратил внимание суда на то, что, предоставляя должнику кредит, банк оценивал платежеспособность заемщика, не установив при этом оснований для отказа в выдаче кредита, в том числе по признаку представления должником заведомо ложной информации о доходах, излишней долговой нагрузки либо наличия просроченных обязательств.

Указал на то, что негативные последствия бездействия кредитной организации, выразившиеся в непринятии мер к минимизации риска по невозврату кредитных денежных средств, не могут быть отнесены на заемщика, в связи с чем, просил суд отказать в удовлетворении ходатайства ПАО «Сбербанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств.

От Бабкиной Е.М. в материалы дела поступили пояснения, в которых она указала на то, что на момент заключения кредитных договоров с ПАО «Сбербанк» осуществляла трудовую деятельность в ООО «Агроторг» в должности продавца-кассира и имела официальный доход в виде среднемесячной заработной платы в размере 20 000 руб.

Также Бабкина Е.М. указала, что у вышеназванного работодателя у нее имелся неофициальный источник дохода в размере от 8 000 до 10 000 руб.

Обратила внимание суда, на то, что в связи с нехваткой кадров между работниками на добровольной основе происходило распределение дополнительных обязанностей, которые оплачивались работодателем наличными денежными средствами сверх официального дохода работника.

В связи с вышеизложенным Бабкина Е.М. при заключении кредитных договоров с ПАО «Сбербанк» указала свой фактический совокупный ежемесячный доход, при этом каких-либо документов, подтверждающих размер доходов, ПАО «Сбербанк» у должника представить не потребовал.

Лица, участвующие в деле, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте слушания дела, в том числе, путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проводит судебное заседание в их отсутствие.

Суд, изучив материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что процедура реализации имущества должника подлежит завершению, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, сведения о введении в отношении гр. Бабкиной Е.М. процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании - газете «Коммерсантъ» №174(7136) от 25.09.2021.

Из материалов дела также следует, что в течение процедуры банкротства были признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования кредиторов в размере 573 386,64 руб.

В ходе проведения мероприятий процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим было установлено, что Бабкиной Е.М. принадлежит 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилое здание площадью 114.4. кв.м., к.н. 26:31:020342:126, расположенное по адресу: Ставропольский край, г. Железноводск, п. Иноземцево, ул. Советская, д. 146.

Указанное имущество является единственным жильем, пригодным для постоянного проживания должника, в связи с чем, было исключено финансовым управляющим из конкурсной массы, формируемой в настоящем деле о банкротстве, в соответствии со статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Финансовым управляющим также было установлено, что должник осуществляет трудовую деятельность в ООО «Агроторг».

Всего на основной счет должника в период проведения мероприятий процедуры реализации имущества Бабкиной Е.М. поступили денежные средства в размере 175 348,32 руб. (заработная плата должника).

Указанные денежные средства в порядке статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации были исключены из конкурсной массы, формируемой в настоящем деле о банкротстве на выплату прожиточного минимума должнику и его двум несовершеннолетним детям - Бабкину Назару Алексеевичу, 06.09.2008 г.р. и Бабкину Захару Алексеевичу, 06.09.2008 г.р.

Финансовым управляющим получены ответы компетентных государственных регистрирующих органов, из которых следует, что иных объектов движимого и недвижимого имущества, зарегистрированных за Бабкиной Е.М. на праве собственности и подлежащих включению в конкурсную массу, не имеется.

Денежные средства, подлежащие включению в конкурсную массу, не обнаружены.

Данная информация изложена в отчете финансового управляющего от 23.06.2022.

Документы, подлежащие хранению в архиве, у должника отсутствуют.

Согласно представленным в материалы дела документам, кредиторы должника уведомлены об обращении финансового управляющего в Арбитражный суд Ставропольского края с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следует из представленного суду отчета, финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия процедуры реализации имущества Бабкиной Е.М.

Доказательства, свидетельствующие о наличии у должника какого-либо иного имущества или денежных средств, подлежащих включению в его конкурсную массу и не обнаруженных в ходе проведения мероприятий процедуры реализации имущества гражданина, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В связи с выполнением финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных процедурой реализации имущества должника, суд выносит определение о завершении процедуры реализации имущества в отношении гр. Бабкиной Е.М.

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Суд, рассмотрев материалы дела в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказывает в удовлетворении ходатайства ПАО «Сбербанк» о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в настоящем деле о банкротстве, руководствуясь следующим.

Как указано пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В соответствии с пунктом 4 вышеназванной статьи освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве,

преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как следует, из материалов дела, основанием для обращения в суд с заявлением о признании себя несостоятельной (банкротом) явилась невозможность к надлежащему исполнению Бабкиной Е.М. кредитных обязательств по погашению задолженности перед кредиторами в размере 833 310,85 руб.

Указанная задолженность, согласно заявлению, возникла в результате неисполнения должником принятых на себя обязательств по кредитным договорам, заключенных с различными кредитными организациями.

В ходе рассмотрения настоящего дела о банкротстве ПАО «Сбербанк» представило в суд ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении обязательств, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»

Полагает, что при заключении с ПАО «Сбербанк» кредитных договоров № 230255 от 14.03.2020, № 344347 от 05.05.2020, № 680986 от 23.08.2020, № 835066 от 01.10.2020 должник действовал недобросовестно, намеренно наращивая имеющуюся у него кредитную задолженность, не имея реальной возможности к ее погашению.

Также ПАО «Сбербанк» указывает на то, что, по его мнению, при заключении с ним кредитных договоров Бабкина Е.М. действовала недобросовестно, намеренно представив банку недостоверные сведения относительно размера своего ежемесячного дохода в размере

30 000 руб. (в анкетах кредитных договоров от 13.03.2020 и 05.05.2020) и 38 000 руб. (в анкетах кредитных договоров от 23.08.2020 и от 01.10.2020), в то время как фактический размер среднемесячной заработной платы должника составлял лишь 18 767 руб.

На основании вышеизложенного ПАО «Сбербанк» просит суд не применять по отношению к Бабкиной Е.М. правила об освобождении от исполнения обязательств, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд отклоняет доводы ПАО «Сбербанк» о недобросовестности должника, выразившейся в намеренном наращивании имеющейся у него кредитной задолженности, и в сообщении банку заведомо недостоверных сведений относительно реального размера своего ежемесячного дохода, руководствуясь следующим.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429 по делу № А41-20557/2016, необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие

соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Из представленных в материалы дела пояснений Бабкиной Е.М. относительно фактического размера ее заработка при заключении кредитных договоров с ПАО «Сбербанк» усматривается, что при обращении в банк с заявлениями о предоставлении ему кредитных денежных средств должник осуществлял трудовую деятельность в ООО «Агроторг» в должности продавца-кассира и имел официальный доход в виде среднемесячной заработной платы в размере 20 000 руб.

При этом Бабкина Е.М. указала на то, что в связи с нехваткой кадров между работниками ООО «Агроторг на добровольной основе происходило распределение дополнительных обязанностей, в связи с чем, у нее имелся неофициальный ежемесячный источник дохода в размере от 8 000 до 10 000 руб.

Из представленного в материалы дела отчета о результатах проведения мероприятий процедуры реализации имущества должника усматривается, что совокупный размер дохода должника, полученный им от осуществления трудовой деятельности в ООО «Агроторг» составил: за сентябрь 2021 года — 22 355 руб., за октябрь 2021 года — 26 244 руб., за ноябрь 2021 года — 26 554,96 руб., за январь 2022 года — 38 506,44 руб.

При этом из представленной в материалы дела справки о доходах и суммах налога физического лица усматривается, что среднемесячный размер официальной заработной платы Бабкиной Е.М за 2022 год составляет 22 210 руб., за 2021 год составляет 20 762 руб.

Из вышеизложенных сведений усматривается, что должник действительно имеет неофициальный источник заработка, обуславливающий получение им совокупного ежемесячного дохода в размере, превышающем его официальную заработную плату, отраженную в справках о доходах и суммах налога Бабкиной Е.М.

Таким образом, из представленных в материалы дела документов и сведений судом установлено, что фактический размер дохода должника на момент заключения с ПАО «Сбербанк» кредитных договоров № 230255 от 14.03.2020, № 344347 от 05.05.2020, № 680986 от 23.08.2020, № 835066 от 01.10.2020 с разумной степенью достоверности мог превышать размер ее официальной заработной платы и совпадать с размером дохода, указанного Бабкиной Е.М. при обращении в банк с заявлениями о предоставлении ей кредитных денежных средств.

Также из имеющихся в материалах дела документов не усматривается, что при обращении в ПАО «Сбербанк» с заявлениями о заключении кредитных договоров № 230255 от 14.03.2020, № 344347 от 05.05.2020, № 680986 от 23.08.2020, № 835066 от 01.10.2020 и предоставлении ей заемных денежных средств Бабкина Е.М., действовала недобросовестно,

умышленно скрыв размер своего реального дохода или представив в банк заведомо недостоверные сведения об его (доходе) фактическом размере.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что при заключении кредитных договоров с ПАО «Сбербанк» Бабкина Е.М. осуществляла официальную трудовую деятельность в ООО «Агроторг», в связи с чем, соответствующие сведения о ее заработной плате с целью определения платежеспособности должника при его вступлении в договорные отношения с банком могли быть самостоятельно запрошены и проверены ПАО «Сбербанк» при обращении Бабкиной Е.М. с заявлениями о предоставлении ей кредитных денежных средств.

При этом ПАО «Сбербанк», являясь профессиональным участником кредитного рынка, имеющим широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов, в случае обращения Бабкиной Е.М. с заявлениями о предоставлении ей кредитных денежных средств ни в одном из случае такого обращения не запросил у нее какие-либо дополнительные документы, подтверждающие финансовое состояние должника, не провел каких-либо проверочных мероприятий по установлению наличия (отсутствия) у должника платежеспособности к исполнению принятых им кредитных обязательств.

В данном случае в отсутствие принятия со стороны банка минимально необходимых, разумных мер к установлению реального финансового состояния потенциального заемщика сам по себе факт заключения должником кредитных договоров № 230255 от 14.03.2020, № 344347 от 05.05.2020, № 680986 от 23.08.2020, № 835066 от 01.10.2020 с ПАО «Сбербанк» при условии представления им достоверных сведений о размере своего дохода не может однозначно свидетельствовать о намеренном введении банка в заблуждение и отсутствии у Бабкиной Е.М. реального намерения к надлежащему исполнению принятых на себя обязательств.

При этом из материалов дела следует, что кредиты были получены в 2020 году и по ним производились платежи со стороны должника. Соответственно невозможно сделать вывод о том, что должник получил от банка денежные средства по кредитным договорам с целью последующего списания возникшей у него задолженности.

Каких-либо доказательств намеренного введения банк в заблуждение относительно размера фактически получаемого должником дохода ПАО «Сбербанк» в материалы дела не представило, не опровергло довод должника о возможном получении им дополнительного дохода в период принятия на себя кредитных обязательств с учетом сведений о фактическом наличии у должника такого дохода в настоящее время, отраженных в представленном в

материалы дела отчете о результатах проведения мероприятий процедуры реализации имущества Бабкиной Е.М. от 23.06.2022.

На основании вышеизложенного суд признает, что доводы ПАО «Сбербанк» относительно недобросовестности должника, выразившейся в предоставлении в банк недостоверных сведений о фактическом размере своего дохода, а также в намеренном наращивании имеющейся у Бабкиной Е.М. кредиторской задолженности в отсутствие у нее реального намерения к исполнению принятых на себя кредитных обязательств перед ПАО «Сбербанк» носят вероятностный характер и не подтверждены ни одним достоверным и достаточным доказательством, в связи с чем, отказывает ПАО «Сбербанк» в удовлетворении ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств в настоящем деле о банкротстве.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 61, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства публичного акционерного общества «Сбербанк» о неприменении в отношении Бабкиной Елены Михайловны, 22.01.1981 года рождения, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, (ИНН 090108078338, СНИЛС 139-740-771 93) правил об освобождении должника от исполнения имеющихся у него обязательств отказать.

Завершить процедуру реализации имущества Бабкиной Елены Михайловны, 22.01.1981 года рождения, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, (ИНН 090108078338, СНИЛС 139-740-771 93).

Освободить Бабкину Елену Михайловну, 22.01.1981 года рождения, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, (ИНН 090108078338, СНИЛС 139-740-771 93) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках дела № А63-11137/2021.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4-6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Бабкина Елена Михайловна, 22.01.1981 года рождения, Ставропольский край, г. Железноводск, пос. Иноземцево, (ИНН 090108078338, СНИЛС 139-740-771 93) в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина не вправе

принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства, в течение трех лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должником Запаренко Сергея Васильевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме.

Судья Е.С. Величко