АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь Дело №А63-9134/2021

31 марта 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 29 марта 2022 года

В полном объеме определение изготовлено 31 марта 2022 года

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Батурина В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Теслицкой Е.В., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела №А63-9134/2021 о несостоятельности (банкротстве) Воробьевой Людмилы Геннадьевны, зарегистрированной в с. Левокумка Минераловодского района Ставропольского края (07.11.1977 г.р., ИНН 263000667756, СНИЛС 019-320-253-17), ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества, в отсутствие лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о дате, месте и времени судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) поступило заявление Воробьевой Людмилы Геннадьевны (далее – Воробьева Л.Г., должник) о признании несостоятельной (банкротом).

Решением от 30.07.2021 (резолютивная часть объявлена 28.07.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Шевцова Наталья Валерьевна.

Сведения о введении в отношении должника указанной процедуры в порядке статьи 28 Закона о банкротстве опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» №144(7106) от 14.08.2021.

Определением от 29.09.2021 арбитражный управляющий Шевцова Наталья Валерьевна освобождена от исполнения возложенных на нее обязанностей финансового управляющего Воробьевой Л.Г., финансовым управляющим Воробьевой Л.Г. утвержден арбитражный управляющий Запаренко Сергей Васильевич, являющийся членом ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия» (ИНН 645056293896, адрес для направления корреспонденции: 410028, Россия, г. Саратов, ул. Мичурина, д. 98/102, оф. 102).

К судебному заседанию 15.02.2022 по результатам процедуры реализации имущества от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении

процедуры банкротства от 07.02.2022, отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 05.02.2022 и иные документы по результат процедуры реализации имущества.

Определением от 15.02.2022 суд отложил судебное заседание по рассмотрению итогов проведения процедуры реализации имущества в отношении Воробьевой Л.Г. на 29.03.2022 на 10 час. 15 мин., предложил арбитражному управляющему Шевцовой Н.В. выразить позицию в части пропорционального получения части фиксированного вознаграждения; представить согласие арбитражного управляющего Шевцовой Н.В. о выплате всего размера фиксированного вознаграждения арбитражному управляющему Запаренко С.В. Этим же определением суд предложил лицам, участвующим в деле, выразить позицию (при наличии) в части завершения процедуры реализации имущества в отношении Воробьевой Л.Г.

К дате судебного заседания кредиторы возражений относительно завершения процедуры реализации имущества Воробьевой Л.Г. не заявили, информацию о незавершенных мероприятиях не представили

К судебному заседанию от арбитражного управляющего Шевцовой Н.В. поступили пояснения, в которых она указала на отсутствие возражений по поводу выплаты полной суммы вознаграждения финансовому управляющему Запаренко С.В. за процедуру реализации имущества гражданина.

В судебное заседание по рассмотрению ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника лица, участвующие в деле, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте слушания дела, в том числе, путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, в судебное заседание не явились, возражений относительно завершения процедуры реализации имущества в отношении должника не представили, в связи с чем, суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проводит судебное заседание в их отсутствие.

Суд, рассмотрев материалы дела, считает, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества в отношении Воробьевой Л.Г. подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, предусмотренном статьями 28, 213.7 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве) (далее - Закона о банкротстве), в периодическом издании «Коммерсантъ» №144(7106) от 14.08.2021, ЕФРСБ (сообщение №7076714 от 30.07.2021).

Процедуры банкротства физических лиц носят публично-правовой характер, в связи с этим согласно пункта 3 статьи 213.7 Закона о банкротстве кредиторы считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в пункте 2 данной статьи, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности, если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В силу данной нормы опубликование в ЕФРСБ сообщения о введения в отношении должника процедуры реализации имущества считается надлежащим извещением кредиторов о данном факте. Если же в адрес отдельного кредитора финансовым управляющим в порядке пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве было направлено уведомление о введении процедуры реализации имущества в отношении должника и данное уведомление было получено кредитором ранее даты опубликования сведений в ЕФРСБ плюс пять рабочих дней, то такой кредитор считается извещенным с даты получения уведомления.

Таким образом, публикация в ЕФРСБ и периодическом издании «Коммерсантъ» сведений о введении в отношении должника соответствующей процедуры банкротства означает, что все кредиторы считаются извещенными об этом факте даже в том случае, если отдельные кредиторы не были извещены об этом в индивидуальном порядке в соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что в течение процедуры банкротства признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» в сумме 187 296,94 рубля, ООО «СпецСнаб71» в сумме 802 945,07 рубля, ООО «АктивБизнесКонсалт» в сумме 158 473,66 рубля, ООО «Нэйва» в сумме 417 226,12 рублей.

Из материалов дела и документов, представленных финансовым управляющим, следует, что движимое имущество за должником не зарегистрировано; зарегистрировано ½ общей долевой собственности на земельный участок 860 кв.м., расположенный по адресу: Местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: край Ставропольский, р-н Минераловодский, х. Садовый, ул. Ленина, д. 29; ½ общей долевой собственности на жилое здание 59,9 кв.м., расположенное по адресу: Ставропольский край, Минераловодский р-н, х. Садовый, ул. Ленина, д. 29 (единственное жилье).

В настоящее время должник трудовую деятельность не осуществляет, источника дохода не имеет.

Постановлением Правительства Ставропольского края от 29.01.2021 г. № 25-п «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Ставропольском крае на 2021 год» установлена величина прожиточного минимума на душу населения на 2021 год, которая составила 10 081 рублей; для трудоспособного населения – 10 749 рублей; для пенсионеров – 8 646 рублей; для детей – 10 621 рублей.

Согласно пункту 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В силу абзаца восьмого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отношении денег на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, установлен имущественный (исполнительский) иммунитет.

По смыслу статьи 1 Федерального закона от 24.10.1997 №134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» прожиточный минимум, представляя собой минимальный потребительский набор, необходимый для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, является социальной гарантией удовлетворения конституционно значимой потребности человека на достойную жизнь.

Предоставляя должнику-гражданину названный имущественный иммунитет, с тем чтобы (исходя из общего предназначения данного правового института) гарантировать должнику и лицам, находящимся на его иждивении, условия, необходимые для их нормального существования и деятельности, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выступает процессуальной гарантией реализации социально-экономических прав этих лиц. Законодатель, обеспечивая, с одной стороны возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), должен в любом случае исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2007 №10-П).

Таким образом, соблюдение неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, должно быть

неукоснительным. Денежные средства в сумме величины прожиточного минимума, на которые не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, не составляют конкурсную массу и не включаются в нее в силу прямого указания закона.

С учетом вышеизложенного, учитывая отсутствие дохода должника, размер установленного прожиточного минимума, за период процедуры реализации имущества должника конкурсная масса не сформирована. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Данная информация изложена в отчете финансового управляющего от 07.02.2022.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, кредиторы должника – ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ООО «СпецСнаб71», ООО «АктивБизнесКонсалт», ООО «Нэйва» уведомлены о судебном заседании по рассмотрению итогов проведения процедуры реализации имущества в отношении должника на 29.03.2022 и об обращении финансового управляющего в Арбитражный суд Ставропольского края с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

К дате судебного заседания кредиторы возражений относительно завершения процедуры реализации имущества должника не заявили, информацию о незавершенных мероприятиях не представили.

Как следует из представленного суду отчета, финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия процедуры реализации имущества должника.

Доказательства, свидетельствующие о наличии у должника имущества или денежных средств, в материалах дела отсутствуют.

При указанных обстоятельствах процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а

также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в

ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В связи с выполнением финансовым управляющим всех мероприятий, предусмотренных процедурой реализации имущества должника, суд выносит определение о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника.

В случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 61, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества Воробьевой Людмилы Геннадьевны, зарегистрированной в с. Левокумка Минераловодского района Ставропольского края (07.11.1977 г.р., ИНН 263000667756, СНИЛС 019-320-253-17).

Освободить Воробьеву Людмилу Геннадьевну, зарегистрированную в с. Левокумка Минераловодского района Ставропольского края (07.11.1977 г.р., ИНН 263000667756, СНИЛС 019-320-253-17), от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках дела №А63-9134/2021.

Освобождение гражданки от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4-6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Запаренко Сергея Васильевича.

Определение в части завершения процедуры реализации имущества должника подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 15.04.2021 5:48:19
Кому выдана Батурин Василий Анатольевич

Судья В.А. Батурин