АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107
E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru
http://www.tatarstan.arbitr.ru
тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-20925/2020

Дата принятия определения в полном объеме 31 января 2022 года.

Дата оглашения резолютивной части определения 24 января 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе судьи Гарапшиной Н.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хибибуллиной Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании вопрос о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданки Пичугиной Ольги Викторовны, г. Зеленодольск, 20.11.1973 года рождения, место рождения г. Зеленодольск Татарская АССР, ИНН 164800317654, СНИЛС 077-308-352-75,

с участием:

кредитора Шалтыновой М.Г. - представитель Гашигуллина А.Р. по доверенности от 03.09.2019,

финансового управляющего - не явился, извещен,

должника - не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.09.2020 принято к производству заявление Пичугиной Ольги Викторовны (далее по тексту – должник) о признании её несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.10.2020 г. должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества, финансовым управляющим утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.04.2021 финансовым управляющим имуществом Пичугиной Ольги Викторовны утвержден Евтушок Игорь Васильевич.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 22.06.2021 поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника, освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств, выплате с депозита суда денежных средств на вознаграждение финансового управляющего в размере 25000 руб., отчет.

Суд на основании ч. 3 ст. 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие финансового управляющего и должника, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель кредитора Шалтыновой М.Г. возражала против освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, указала на её недобросовестное поведение, уклонение от погашения задолженности.

Должник представила письменные возражения на заявление о неосвобождении её от обязательств.

При исследовании материалов дела судом установлено следующее.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете

«Коммерсантъ» 17.10.2020, на ЕФРСБ 12.10.2020.

В реестр требований кредиторов включены требования по третьей очереди на сумму 405795,07 руб., требования первой и второй очереди отсутствуют.

Из отчета следует, что у должника не выявлено имущество, подлежащее включению в конкурсную массу и последующей продаже.

В ходе процедуры банкротства не поступили денежные средства.

Согласно отчету и ходатайству финансового управляющего, в ходе процедуры банкротства, в том числе в результате направления финансовым управляющим запросов в регистрирующие органы имущество должника, подлежащее включению в конкурсную массу и последующей реализации, сделки, подлежащие оспариванию, не выявлены.

Погашение требований кредиторов по реестру не производилось из-за недостаточности имущества должника.

Расходы на проведение процедуры реализации имущества составили 9738,63 руб. на публикации, почтовые расходы.

Исходя из отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества гражданина, согласно представленным ответам из регистрирующих органов, иного движимого и недвижимого имущества у должника не имеется, сделок, подлежащих оспариванию финансовым управляющим не установлено, наличие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлено.

В силу ст. 32 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002г. (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно ст. 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 1 и п. 4 ст. 213.25 Закон о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу) (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

Согласно п. 1 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Если финансовый управляющий не сможет реализовать в установленном порядке принадлежащие гражданину имущество и (или) права требования к третьим лицам и кредиторы откажутся от принятия указанных имущества и (или) прав требования в счет погашения своих требований, после завершения реализации имущества гражданина восстанавливается его право распоряжения указанными имуществом и (или) правами требования. При этом имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, передается гражданину по акту приема-передачи. В этом случае пункт 1 статьи 148 настоящего Федерального закона не применяется (п. 5 ст. 213.26 Закона о

банкротстве).

Оснований для проведения иных мероприятий в рамках процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено, в связи с чем оснований для её продления не имеется.

Согласно п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу п. 1 ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В силу п. 3 ст. 213.30 Закона о банкротстве в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Рассмотрев представленный отчет, суд пришел к выводу о проведении финансовым управляющим всех мероприятий по формированию конкурсной массы для расчетов с кредиторами, отсутствии имущества должника, соответственно, о наличии оснований для завершения процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с п. 6 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых

должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» от 13.10.2015 № 45).

Исходя из разъяснений, изложенных в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2021)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021), завершение расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершение процедуры внесудебного банкротства гражданина влекут освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов ("списание долгов") и, как следствие, от их последующих правопритязаний (п. 3 ст. 213.28, п. 1 ст. 223.6 Закона о банкротстве).

Однако институт банкротства - это экстраординарный способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств, а судебный контроль над этой процедурой, помимо прочего, не позволяет ее использовать с противоправными целями и защищает кредиторов от фиктивных банкротств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались. При установлении недобросовестности одной из сторон суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (абзацы четвертый, пятый п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Если должник при возникновении или исполнении своих обязательств, на которых конкурсный кредитор основывал свое требование, действовал незаконно (пытался вывести активы, совершил мошенничество, скрыл или умышленно уничтожил имущество и т.п.), то в силу абзаца четвертого п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве эти обстоятельства также лишают должника права на освобождение от долгов, что указывается судом в судебном акте. По этому же основанию не допускается и освобождение гражданина от обязательств по завершении процедуры внесудебного банкротства гражданина (п. 2 ст. 223.6 Закона о банкротстве).

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами. Данная правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 по делу № 304-ЭС17-76.

Согласно п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в

обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В данном случае судом установлено, что должник при возникновении и исполнении обязательств действовала недобросовестно.

Так, определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.02.2021 требование Шалтыновой Марины Геннадьевны в размере 170653,33 руб. основного долга, 4813 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 79270,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 6000 руб. расходов на представителя, 79,86 руб. почтовых расходов, 2587 руб. расходов по уплате государственной пошлины включено в реестр требований кредиторов Пичугиной Ольги Викторовны в составе третьей очереди. Обязательства подтверждены решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 30.04.2014 по делу №2-1595 и решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 26.06.2020 по делу №2-1162/2020, которыми установлено, что 20.06.2007 между АКБ «Ак Барс» (ОАО) и должником заключен кредитный договор №769/7666, в соответствии с которым Пичугиной О.В. предоставлен кредит в сумме 110000 руб. сроком до 18.06.2012 под 16% годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному кредитному договору должником с Шалтыновой М.Г. заключен договор поручительства от 20.06.2007. Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10.03.2009 с Шалтыновой М.Г. и должника в пользу АКБ «Ак Барс» (ОАО) взыскана задолженность по кредитному договору в размере 160805,90 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3208,06 руб. Данные денежные средства АКБ «Ак Барс» (ОАО), а также исполнительский сбор на сумму 11480,98 руб. были выплачены кредитором Шалтыновой М.Г. В порядке ст. 365 ГК РФ право требования к должнику перешло от АКБ «Ак Барс» (ОАО) к Шалтыновой М.Г.

Должник ссылалась на то, что при получении кредита являлась индивидуальным предпринимателем, в октябре 2007 г. деятельность прекращена в связи с тем, что не приносила доход. Впоследствии должник неофициально подрабатывала таксистом, продолжала выплачивать кредит. После вынесения решения о взыскании задолженности было обращено взыскание на автомобиль, находящийся в залоге. Также должник пояснила, что не могла трудоустроиться по причине наличия непогашенной задолженности, не могла зарегистрироваться в качестве безработного ввиду наличия регистрации в качестве ИП, прекратить деятельность в качестве ИП было невозможно ввиду наличия задолженности; работала неофициально.

Согласно выписке из ЕГРИП от 31.08.2020, запись о регистрации Пичугиной О.В. в качестве ИП внесена 01.04.2004, деятельность прекращена в связи с принятием должником соответствующего решения 28.09.2018.

В соответствии с копией ответа МРИ ФНС России №8 по Республике Татарстан от 22.07.2021 на запрос должника, в период с 01.01.2006 по 31.12.2007 предпринимательская деятельность Пичугиной О.В. осуществлялась по специальному режиму налогообложения в виде «Единого налога на вмененной доход». Налоговая база для исчисления вмененного дохода, согласно представленным в налоговый орган декларациям по единому налогу на вмененный доход, составила: 1, 2, 3, 4 квартал 2006 г. по 44013 руб., 1, 2 квартал 2007 г. по 48249 руб., 3 квартал 2007 г. 42612 руб.

Как указано кредитором и подтверждено должником в возражении, поступившем в суд 02.09.2021, Пичугина О.В. надлежащим образом исполняла обязательства по кредитному договору в течение двух месяцев. Из представленной должником копии выписки по счету в ОАО «Ак Барс» Банк за период с 26.05.2004 по 25.10.2013 следует, что просрочка исполнения обязательств возникла в августе 2007 г.

Согласно ответу ОМВД России по Зеленодольскому району от 10.12.2021 на запрос суда, за Пичугиной О.В. в период с 02.11.2007 по 17.09.2010 было зарегистрировано транспортное средство марки ВАЗ 21104, 2006 года выпуска.

Таким образом, при наличии не исполненных надлежащим образом обязательств перед АКБ «Ак Барс» (ОАО), взятых 20.06.2007 и просроченных уже с августа 2007 г., должником приобретено и зарегистрировано транспортное средство 02.11.2007. При этом суд учитывает, что в 2007 г. Пичугина О.В. купила автомобиль 2006 г.в. При наличии сложной финансовой ситуации должник могла приобрести транспортное средство по

меньшей стоимости более раннего года выпуска, с большим пробегом, что также позволяло бы подрабатывать частным извозом, на что ссылалась должник в своих возражениях. Изложенные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности должника, об уклонении от исполнения обязательств, в том числе перед АКБ «Ак Барс» (ОАО), которые обеспечены поручительством другого физического лица.

Доводы должника о попытках официально трудоустроиться и невозможности прекратить деятельность в качестве ИП судом также отклоняются, документально не подтверждены в порядке ст. 65, ст. 9 АПК РФ.

Пичугиной О.В. не представлены доказательства, подтверждающие её обращение с заявлениями о государственной регистрации прекращения физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, результаты рассмотрения таких заявлений, в том числе об отказе. На запрос суда от МРИ ФНС России №18 по Республике Татарстан 07.12.2021 поступил ответ, согласно которому заявление о прекращении деятельности в качестве ИП поступило от должника только 21.09.2018, сведения о документах, в отношении которых Инспекцией были вынесены решения об отказе в государственной регистрации, по Пичугиной О.В. не содержатся.

Должник также не представила доказательства её обращения об оказании содействия в поиске подходящей работы, о постановке на учет в поиске подходящей работы, об иных обращениях в центр занятости. Согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, должник состояла на учете в ГКУ «Центр занятости г. Зеленодольска» только с 20.05.2011 по 10.07.2011. На запрос суда об истребовании указанных сведений, а также о принятых мерах на обращения Пичугиной О.В. ГКУ «Центр занятости г. Зеленодольска» указало, что в период с 14.12.2020 по 14.12.2021 должник на учете в службе занятости населения в качестве ищущего работу, безработного не состояла. Должник о повторном истребовании доказательств не ходатайствовала. Согласно ответу ГКУ «Центр занятости г. Зеленодольска» на запрос Шалтыновой М.Г., при обращении в органы службы занятости занятые граждане могут быть зарегистрированы в целях поиска подходящей работы (без права получения пособия по безработице) и им может быть оказана государственная услуга по содействию в поиске подходящей работы. Наличие у ИП задолженности по обязательствам не является причиной для отказа в трудоустройстве.

Кроме того, из пояснений должника следует, что до трудоустройства в 2019 г. работала неофициально. В материалы дела представлена трудовая книжка, согласно которой 01.04.2019 Пичугина О.В. принята на работу к ИП Якуниной Г.А. Согласно сведениям о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, с 01.04.2019 работодателем должника является ИП Якунина Г.А., имеются сведения о предпринимательской деятельности – с 12.04.2004 по 31.12.2009. Сведения об иных работодателях с 2007 г. отсутствуют. Пичугина О.В. пояснила, что ранее трудовая книжка была утрачена ею в 2004 г.

При этом кредитор Шалтынова М.Г. считает, что Пичугина О.В. была трудоустроена официально после её обращения в налоговый орган. Решением Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 10.11.2020 по делу №2а-1996/2020 по административному иску Шалтыновой М.Г. к судебному приставу – исполнителю с привлечением в качестве заинтересованного лица Пичугиной О.В. установлено, 15.09.2015, 06.09.2019, 29.10.2019 у должника судебным приставом – исполнителем отбирались объяснения, согласно которым она работает неофициально. МРИ ФНС России №8 по Республике Татарстан от 29.10.2021 дан ответ на обращение Шалтыновой М.Г., согласно которому 11.10.2019 ИП Якунина Г.А. была приглашена в налоговый орган для дачи пояснений по вопросу полноты исчисления и уплаты налогов, в результате проведенных мероприятий налогового контроля ИП Якуниной Г.А. уточнены налоговые обязательства по страховым взносам и НДФЛ за период с апрель по ноябрь 2019 г., в частности, в отношении Пичугиной О.В.

Таким образом, в данном случае должник не раскрыла сведения об источниках средств к существованию в течение длительного времени (с 2007 г. по 2019 г.), позволяющих содержать себя и несовершеннолетнего ребенка (2000 г.р.). Не указала конкретные места работы, размер заработка, не предпринимала попыток погашения задолженности из неофициального заработка. В отсутствие указанных сведений и соответствующих доказательств, в том числе свидетельских показаний, невозможно установить, что дохода

должника было недостаточно для погашения обязательств перед кредиторами и наличие задолженности не связано с уклонением от её погашения.

Вышеизложенные в совокупности обстоятельства свидетельствуют о том, что должник действовала незаконно, злостно уклонялась от погашения кредиторской задолженности, что влечет неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств (пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве). Должником доказательства обратного не представлены.

Исходя из положений ст. 20.7 п. 2 Закона о банкротстве за счет средств должника в размере фактических затрат осуществляется оплата расходов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в том числе почтовых расходов, расходов, связанных с государственной регистрацией прав должника на недвижимое имущество и сделок с ним, расходов в связи с выполнением работ (услуг) для должника, необходимых для государственной регистрации таких прав, расходов на оплату услуг оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки, если привлечение оценщика, реестродержателя, аудитора, оператора электронной площадки в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, расходов на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений, а также оплата судебных расходов, в том числе государственной пошлины.

В связи с изложенным уплаченная должником при обращении с заявлением в арбитражный суд государственная пошлина в размере 300 руб. возврату не подлежит.

Статьей 213.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В силу ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) должником на депозитный счет Арбитражного суда Республики Татарстан перечислены денежные средства в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему в подтверждение чего представлена копией чека – ордера от 20.08.2020.

Согласно пунктам 3 и 9 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое финансовому управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы 25 000 руб. единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

На основании пунктов 124, 126 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» в целях реализации положений статей 94, 106 - 110 АПК РФ в каждом арбитражном суде открывается депозитный счет. Выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Перечисленные должником на депозитный счёт Арбитражного суда Республики Татарстан денежные средства в размере 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему подлежат выплате в соответствии с представленными им в суд реквизитами.

Руководствуясь ч.ч.1,2,3 ст.184, ч.1 ст.185, ст.187, ч.1,ч.3 ст.223 АПК РФ, ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

завершить процедуру реализации имущества гражданки Пичугиной Ольги Викторовны.

Не применять в отношении гражданки Пичугиной Ольги Викторовны правила об освобождении от обязательств, установленные ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Выплатить финансовому управляющему имуществом гражданки Пичугиной Ольги Викторовны Евтушок Игорю Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда Республики Татарстан сумму вознаграждения за проведенную процедуру реализации имущества гражданки Пичугиной Ольги Викторовны в размере 25000 рублей по представленным им реквизитам.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья **Н.Д. Гарапшина**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 12:52:14
Кому выдана Гарапшина Наиля Дамировна