А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д А Л Т А Й С К О Г О К Р А Я

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: a03.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Барнаул Дело № А03-11793/2020 17 января 2022 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Фоменко Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Барболиной О.Ю., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Шлее Сергея Георгиевича, 30.05.1987 г.р. (ИНН 222306951069, СНИЛС 113-153-066 99), г. Барнаул, о результатах процедуры реализации имущества должника, без участия представителей сторон,

У С Т А Н О В И Л:

26.08.2020 в Арбитражный суд Алтайского края (далее - суд) поступило заявление Шлее Сергея Георгиевича, 30.05.1987 г.р. (далее – должник, Шлее С.Г.) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 27.08.2020 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 24.09.2020.

Определением суда от 24.09.2020 признано обоснованным заявление Шлее С.Г. о признании его несостоятельным (банкротом), и в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на 5 месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов Сергей Александрович (ИНН 645307171102).

Определением от 09.02.2021 (резолютивная часть оглашена 04.02.2021) суд освободил Кочкалова Сергея Александровича (ИНН 645307171102) от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Шлее С.Г., утвердил финансовым управляющим должника Евтушка Игоря Васильевича.

Решением суда от 23.03.2021 (резолютивная часть оглашена 17.03.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта реализации имущества сроком до 17.08.2021. Финансовым управляющим утвержден Евтушок Игорь Васильевич (ИНН 772319469316).

Определением суда срок процедуры неоднократно продлевался.

20.09.2021 от кредитора ООО «Феникс» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств, мотивировав тем, что в преддверии банкротства должник намеренно наращивал долговую нагрузку, принимая на себя обязательства, которые заведомо не собирался исполнять.

Определением суда от 17.11.2021 процедура реализации имущества продлена до 17.01.2022. Указанным определением суд предложил кредитору ООО «Феникс» предстать

доказательства направления ходатайства о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в адрес должника и финансового управляющего; финансовому управляющему – выразить свою позицию, относительно ходатайства ООО «Феникс»; представить в суд актуальный отчет о результатах реализации со всеми материалами конкурсного производства с описью и в подшитом состоянии дел, а также сведения о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка; должнику – представить отзыв на ходатайство кредитора ООО «Феникс» о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

До судебного заседания от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества и применении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств, отчет финансового управляющего о своей деятельности, реестр требований кредиторов, почтовые квитанции, подтверждающие направление отчета в адрес кредиторов с приложением документов, ответы регистрирующих органов, анализ финансового состояния и иные документы.

17.01.2022 от должника поступили письменные пояснения, в которых он просил завершить процедуру реализации имущества и освободить его от дальнейшего исполнения обязательств. Возражал относительно доводов кредитора ООО «Феникс».

В судебное заседание должник, финансовый управляющий и кредиторы не явились, извещены. Суд в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проводит судебное заседание в отсутствии неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о том, что процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению, исходя из следующего.

Согласно представленному финансовым управляющим отчету по состоянию на 10.01.2022 первая очередь реестра требований кредиторов отсутствует, во вторую очередь включены требования в размере 2281,78 руб., в третью очередь включены требования в размере 555 466,21 руб. Требования кредиторов в период проведения процедуры не погашались.

Определением от 10.08.2021 суд утвердил Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества Шлее С.Г. в редакции финансового управляющего.

Согласно протоколу о результатах торгов № 4712-ОАОФ/2 от 24.09.2021 победителем торгов признан Маркушевский В.Н. Денежные средства от реализации в размере 6 000 руб. направлены на погашение расходов по делу.

На основной счет должника денежные средства не поступали.

Учитывая ответы регистрирующих органов, имущество, зарегистрированное за должником и подлежащее включению в конкурсную массу, отсутствует.

Должник состоит в зарегистрированном браке, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Расходы на проведение реализации имущества составили 10 874,31 руб., из которых 9 941,74 погашено.

Финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника для обеспечения своей деятельности специалисты не привлекались.

Арбитражным судом Алтайского края жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего не рассматривались.

Признаки фиктивного и преднамеренного банкротства, а также сделки, подлежащие оспариванию, не установлены.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Шлее С.Г. финансовым управляющим выполнены.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве

гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Пунктами 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» установлено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пункт 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзац 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления

Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника на основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что должник освобождается от исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением случаев прямо предусмотренных пунктами 4 - 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в том числе в случае противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таким образом, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет

установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации № 304- ЭС16-14541 от 23.01.2017).

В обоснование доводов о наличии оснований для неосвобождения от долгов ООО «Феникс» указало на недобросовестное поведение должника, выразившееся в наращивании в преддверии процедуры банкротства долговой нагрузки без намерения исполнять свои обязательства.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Доказательств, что Шлее С.Г. в течение рассмотрения судом дела о его банкротстве получал доход, подлежащий включению в конкурсную массу, не имеется. Факты сокрытия должником информации о месте нахождения своего имущества, денежных средств, предметов роскоши, сведения о своем реальном финансовом состоянии, не установлены.

Определениями от 06.10.2021 и 16.11.2021 суд предлагал кредитору ООО «Феникс» представить доказательства в обоснование изложенных доводов.

Между тем, ООО «Феникс» не представлены доказательства в подтверждение заявленных доводов, что должник умышленно наращивал кредитные обязательства для последующего обращения с заявлением о признании его банкротом, у суда не имеется.

Поскольку факт недобросовестного поведения должника кредитором не доказан, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, в связи с чем отказывает ООО «Феникс» в удовлетворении заявленного ходатайства.

Указанная правовая позиция подтверждается аналогичной судебной практикой, в

том числе Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2019 № Ф03-2657/2019 по делу № А73-8245/2017.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об освобождении Шлее С.Г. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

На основании пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку все мероприятия в ходе реализации имущества завершены, источники для пополнения конкурсной массы отсутствуют, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества, открытую в отношении Шлее С.Г.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника – Шлее Сергея Георгиевича, 30.05.1987 г.р. (ИНН 222306951069, СНИЛС 113-153-066 99), г. Барнаул.

Шлее Сергей Георгиевич, 30.05.1987 г.р. (ИНН 222306951069, СНИЛС 113-153-066 99), г. Барнаул, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Евтушка Игоря Васильевича.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья Е.И. Фоменко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 13.01.2022 7:22:43
Кому выдана Фоменко Елена Игоревна