

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

26 сентября 2022 г.

Дело № А40-286883/21-36-682 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 19.09.2022

В полном объеме определение изготовлено 26.09.2022

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Усачевой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лукановым Ю. В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о признании должника-гражданина Лахно Артема Владимировича несостоятельным (банкротом) отчет финансового управляющего,

при участии: согласно протоколу

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2021 г. Лахно Артем Владимирович (21.05.1996.г., место рождения: гор. Москва., ИНН 772423493026, СНИЛС 193-468-327-06, адрес: 115583, г. Москва, Ореховый б-р, д. 20/2, кв. 171) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедуры реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Хазов О. В.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано финансовым управляющим в газете Коммерсант № 57 от 02.04.2022.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего.

В судебное заседание не явился должник, финансовый управляющий, о слушании дела извещены надлежащим образом в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Дело слушается в их отсутствие в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

В материалы дела от финансового управляющего поступил отчет, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

От ООО «НБК» поступило ходатайство о неприменении правила о списании задолженности.

Рассмотрев заявленное ходатайство финансового управляющего, исследовав письменные материалы дела в их совокупности, суд полагает возможным завершить процедуру реализации имущества по делу о банкротстве гражданина по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Как следует из материалов дела, за время проведения процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов в размере 393 846,72 руб., реестр требований кредиторов не погашен.

Финансовым управляющим проведена работа по выявлению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, формированию реестра требований кредиторов, а также иные мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве.

Как усматривается из представленных в материалы дела документов финансового управляющего, восстановление платежеспособности должника невозможно, признаки преднамеренного и фиктивного банкротства отсутствуют.

Арбитражный суд полагает, что при таких обстоятельствах процедуру реализации имущества гражданина в отношении должника надлежит завершить, поскольку в деле отсутствуют сведения о необходимости проведения каких-либо действий в рамках процедуры реализации имущества гражданина для погашения требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В материалы дела поступило ходатайство ООО «НБК» о неприменении правила о списании задолженности.

Отказывая в удовлетворении ходатайства кредитора, арбитражный суд принимает во внимание, что основная цель потребительского банкротства - социальная реабилитация добросовестного гражданина, предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым, непосильным для него обязательствам, чем всегда ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им в полном объеме. Указанная позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956 по делу N А23-734/2018.

Из ходатайства кредитора не следует, что в период проведения процедуры реализации имущества гражданина должник вел себя недобросовестно, не осуществлял взаимодействие с финансовым управляющим, не передавал необходимые документы и сведения, нарушений со стороны должника не установлено, в связи с чем основания для не освобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

Доводы конкурсного кредитора вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

Отсутствие у должника имущества, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, а также наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами сами по себе не могут свидетельствовать о недобросовестном поведении должника. Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов.

Судом принято во внимание, что в ходе проведения процедуры банкротства должник действовал добросовестно: сотрудничал с финансовым управляющим, предоставлял необходимые сведения, открыто взаимодействовал с судом, давал пояснения, предоставлял документацию, являлся в судебные заседания. Факт сокрытия должником своих доходов не нашел подтверждения в судебном заседании.

Относительно доводов об уклонении должника от погашения кредиторской задолженности, суд считает необходимым отметить, что доказательств наличия

достаточных денежных средств или имущества у должника в материалы дела не представлено.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Указанные обстоятельства кредитором не доказаны.

С учетом всего вышеперечисленного, оценив все представленные доказательства в совокупности и каждое из них в отдельности, проанализировав все перечисленные кредитором основания для не освобождения должника от исполнения обязательств, учитывая отсутствие у должника имущества, суд считает необходимым в удовлетворении ходатайства конкурсного кредитора отказать.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В период проведения процедуры реализации имущества должника судом установлены основания для освобождения должника от имеющихся обязательств, с учетом позиции финансового управляющего об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В силу пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 32, 213.19, 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 18, 71, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства ООО «НБК» о не применении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств в отношении ООО «НБК», - отказать.

Завершить реализацию имущества гражданина Лахно Артема Владимировича (21.05.1996.р., место рождения: гор. Москва., ИНН 772423493026, СНИЛС 193-468-327-06, адрес: 115583, г. Москва, Ореховый б-р, д. 20/2, кв. 171).

Лахно Артем Владимирович (21.05.1996.р., место рождения: гор. Москва., ИНН 772423493026, СНИЛС 193-468-327-06, адрес: 115583, г. Москва, Ореховый б-р, д. 20/2, кв. 171) освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы финансовому управляющему Хазова Олега Владимировича вознаграждение в сумме 25 000 руб. (двадцать пять тысяч рублей) перечисленных по платежному поручению № 697135 от 27.12.2021, согласно реквизитам, указанным в ходатайстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.В. Усачева