

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-58410/20-95-111

16 апреля 2021 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Иваненко Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего Демишева Михаила Михайловича; при участии в судебном заседании: от финансового управляющего – не явился, извещён; от должника - не явился, извещён; Репин Н.Н. лично (паспорт);

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.07.2020 Демишев Михаил Михайлович признан несостоятельным (банкротом). В отношении Демишева Михаила Михайловича введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Кочкалов С.А., член СРО АУ «Лига».

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению отчет финансового управляющего Демишева Михаила Михайловича.

В судебном заседании финансовый управляющий ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Репин Н.Н. ходатайствовал о завершении процедуры реализации имущества должника и не освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Изучив материалы дела, представленные сторонами документы, суд приходит к следующим выводам.

Финансовым управляющим проведен анализ финансового состояния гражданина, по результатам которого сделан вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и о невозможности восстановления платежеспособности должника, а также об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства у должника.

Финансовым управляющим во исполнение требований п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве представлен отчет о проделанной работе, опубликованы сведения о признании Демишева М.М. банкротом и о введении процедуры реализации имущества гражданина, в реестр требований кредиторов должника включены требования в общем размере 4 119 805 руб. 77 коп., требования не погашены, поскольку отсутствует имущество должника, что подтверждается ответами из регистрирующих органов и иными материалами дела.

Таким образом, финансовым управляющим представлены доказательства выполнения возложенных на него обязанностей в соответствии положениями Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Изучив материалы дела, представленные документы, рассмотрев отчет финансового управляющего о результатах проведения конкурсного производства, суд считает возможным завершить реализацию имущества гражданина.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство конкурсного кредитора о неосвобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные п. 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В п. 46 постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 разъяснено, что по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абз. 5 п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Если обстоятельства, указанные в п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего. Такое заявление может быть подано указанными лицами в порядке и сроки, предусмотренные ст. 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве предусмотрен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст. 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом приведенных разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Удовлетворяя ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника и освобождая его от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, суд исходил из выводов о невозможности восстановления

платежеспособности должника за счет реализации каких-либо активов, недоказанности возможности обнаружения имущества должника и формирования конкурсной массы, добросовестности должника, и, следовательно, об отсутствии оснований для неосвобождения Демишева М.М. от имеющихся обязательств либо документальных свидетельств наличия обстоятельств, которые влекут такой отказ.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Поскольку гражданским законодательством (пункт 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, то на лиц, участвующих в деле о банкротстве, возлагается бремя доказывания недобросовестности должника и наличия оснований для неприменения в отношении такого гражданина правил об освобождении его от исполнения обязательств.

Доказательств того, что должник действовал незаконно, был привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; уклонялся от погашения кредиторской задолженности; сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, в дело не представлено.

Репин Н.Н. указывает, что Демишев М.М. продавал на <http://www.Avito.ru> предметы роскоши.

Финансовым управляющим сделаны запросы и уведомления в государственные органы для выявления имущества, сделок Демишева М.М.. Также финансовым управляющим проведена опись имущества.

В результате проведенной описи имущества Демишева М.М., как указывает кредитор Репин Н.Н., предметы роскоши не выявлены. Кроме того, Репин Н.Н. указывает, что должник продавал транспортное средство Audi A5 (VIN WAUZZZ8T9CA054165) до подачи заявления на банкротство.

В соответствии с ответом ГУМВД России по г. Москве № 3/207713150590 от 21.08.2020 за Демишевым М.М. в запрашиваемый период в подразделениях Госавтоинспекции МВД России транспортные средства не регистрировались и в настоящее время на государственном учете не состоят.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

При таких обстоятельствах, неприменение судом в отношении Вяльшиной Н.А. правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств нельзя признать законным и обоснованным. Доказательства того, что должник, подавая заявление о признании себя банкротом, действовал исключительно с намерением причинить вред имущественным правам кредиторов должника, в материалах дела отсутствуют, в действиях должника отсутствуют признаки злоупотребления правом.

Сам факт подачи заявления о признании себя банкротом не может свидетельствовать о злоупотреблении правом, поскольку правом на подачу такого заявления обладает любой гражданин, имеющий долговые обязательства (существующие более 3-х месяцев) обязательства. Отсутствие у должника имущества, за счёт которого могут быть погашены требования кредиторов, а также наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами, не может свидетельствовать о недобросовестности поведения должника.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о неосвобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

Рассмотрев заявление финансового управляющего о выплате вознаграждения, суд полагает, что оно подлежит удовлетворению в размере 25 000 руб. по следующим основаниям.

В соответствии с п. 2 ст. 20.6, п. 1 ст. 20.7, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также - Закон) в случае, если иное не предусмотрено Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном ст. 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с п. 1 ст. 20.3, п. 1 ст. 20.6 Закона арбитражному управляющему гарантировано право на получение вознаграждения в деле о банкротстве в размерах и в порядке, установленных Законом, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 20.6 Закона, размер вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно представленному в материалы дела платежному поручению от 24.03.2020 № 856265, на депозит суда внесено 25 000 руб. в счет финансирования процедур банкротства должника.

При указанных обстоятельствах, заявление арбитражного управляющего о выплате вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 руб., по мнению суда, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 32, 213,28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 107, 109, 184, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Демишева Михаила Михайловича.

Освободить Демишева М.М. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Обязать бухгалтерию суда перечислить финансовому управляющему Евтушок Игорю Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда г. Москвы денежные средства в сумме 25 000 (двадцать пять тысяч) руб., внесенные на депозит суда в качестве финансирования по делу о банкротстве платежным поручением от 24.03.2020 № 856265 в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

А.А. Свирин