



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов

Дело №А57-23908/2021

12 сентября 2022 года

Резолютивная часть определения оглашена 05 сентября 2022 года

Полный текст определения изготовлен 12 сентября 2022 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Лиско Е.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Андреевой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании итоги процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Мусралиевой Анны Муратовны, по делу №А57-23908/2021 по заявлению должника - Мусралиевой Анны Муратовны, 22.10.1994 года рождения, адрес регистрации: Саратовская обл., г. Новоузенск, ул. Гоголя, д. 9, ИНН 642202080170, СНИЛС 165-289-258 02 (далее – Мусралиева А.М.) о признании несостоятельным (банкротом), при участии в заседании:

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.12.2021 (резолютивная часть от 15.12.2021) должник – Мусралиева А.М. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина (с последующим продлением), финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич (регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации: 291, ИНН 645056293896, адрес для направления корреспонденции: 410028, город Саратов, улица Провиантская, дом 9, а/я 1196) – член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия», город Москва.

Публикация произведена в газете «Коммерсантъ» №236 от 25.12.2021.

Лицам, участвующим в деле, разъяснены права и обязанности в порядке статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отводов суду не заявлено.

Лица, участвующие в деле, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлений в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суд не поступило.

Информация о дате, времени и месте проведения настоящего судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за 15 дней до начала судебного заседания.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу

самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Дело рассматривается в порядке статей 152-156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

От финансового управляющего в материалы дела поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в связи с проведением всех мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с последующим освобождением от дальнейшего исполнения обязательств, выплате вознаграждения финансового управляющего в размере 25000,00 руб.; кроме того, финансовый управляющий просит рассмотреть итоги процедуры реализации имущества должника в его отсутствие, ходатайство о рассмотрении итогов процедуры в отсутствие финансового управляющего судом рассмотрено и удовлетворено.

В материалы дела от конкурсного кредитора – ООО «Финансовая грамотность» в материалы дела поступили возражения в завершении процедуры реализации имущества гражданина, конкурсный кредитор полагает необходимым продлить срок процедуры.

Возражений относительно завершения процедуры реализации имущества гражданина от иных лиц, участвующих в деле, в материалы дела не поступило.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего должника, изучив представленные в материалы дела документы, суд исходит из следующих норм материального и процессуального права, а также фактических обстоятельств дела.

По результатам процедуры финансовым управляющим представлены в материалы дела следующие документы: отчет финансового управляющего о своей деятельности; отчет финансового управляющего об использовании денежных средств; отчет о результатах анализа финансового состояния должника; реестр требований кредиторов; заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства; ответы регистрирующих органов о наличии (отсутствии) зарегистрированного за должником имущества; иные документы по проведению процедуры реализации имущества гражданина.

В рамках осуществления своих полномочий, в соответствии со статьей 213.9 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), финансовым управляющим за период процедуры реализации имущества гражданина осуществлены следующие мероприятия.

В соответствии со статьей 28 Закона о банкротстве финансовым управляющим осуществлены публикации сведений о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина в газете «Коммерсантъ» №236 от 25.12.2021, на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве №7898419 от 20.12.2021.

Финансовым управляющим проведены мероприятия по формированию реестра требований кредиторов должника: направлены уведомления в адрес известных кредиторов должника; из представленных в материалы дела документов следует, что требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования следующих кредиторов: Акционерное общество «Центр долгового управления», АО «Банк Русский стандарт», ООО «ЦДУ Инвест», ООО «Финансовая грамотность», АО «Альфа-Банк» в общей сумме 628 144,41 руб.; требования, учитываемые за реестром, составили 19 375,00 руб.

Финансовым управляющим должника проведены мероприятия по формированию конкурсной массы должника, в состав которой включено имущество – легковой

автомобиль, марка: LADA, модель: GRANTA, год изготовления: 2020; в ходе процедуры банкротства от реализации имущества, включенного в конкурную массу, получены денежные средства в общей сумме 551250,00 руб. (в материалы дела представлена копия договора купли-продажи от 04.04.2022), в связи с чем, реестр требований кредиторов погашен на 39,22%.

Финансовым управляющим должника проведены мероприятия по формированию конкурсной массы должника.

Согласно сведениям раздела «Сведения о сформированной конкурсной массе...» отчета финансового управляющего (о результатах проведения реализации имущества гражданина) конкурсная масса должника не сформирована и представлена нулевыми показателями.

Как следует из анализа финансового состояния должника, финансовым управляющим сделаны следующие выводы: должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, переход на процедуру реструктуризации долгов невозможен; достаточно денежных средств для погашения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему; процедуру реализации имущества необходимо завершить.

На основании подготовленного заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, финансовым управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства должника.

Как указывалось ранее, от конкурсного кредитора – ООО «Финансовая грамотность» поступили возражения в завершении процедуры банкротства, конкурсный кредитор полагает, что процедуры банкротства в отношении должника подлежит продлению.

Так, конкурсный управляющий полагает, что процедура банкротства подлежит продления в связи с тем, что не предоставлена информация из АО Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ, не предоставлены сведения об имуществе и сделках, совершённых должником за 3-х летний период, предшествующий процедуре, финансовым управляющим не проанализированы действия должника при получении кредитов, финансовым управляющим не было предоставлено информации о наличии и закрытии все счетов должника.

Рассмотрев доводы конкурсного кредитора, суд учитывает следующее.

В отношении сведений от органов БТИ, суд учитывает, что должник родился 22.10.1994, органы БТИ регистрировали сделки, как указывает сам конкурсный кредитор, до 31.01.1998, следовательно, по состоянию на 31.01.1998, должнику было только три года.

В материалы дела финансовым управляющим представлены ответы регистрирующих органов о наличии/отсутствии имущества, зарегистрированного за должником в период трех лет до обращения должника с заявлением о банкротстве.

При подготовке заключения о наличии/отсутствии признаков преднамеренного/фиктивного банкротства, финансовым управляющим был проведен анализ сделок должника, результат которого отражен в пункте 2.2 заключения о наличии/отсутствии признаков фиктивного/преднамеренного банкротства.

Действующее законодательство не содержит в себе императивной нормы о необходимости закрытия расчетных счетов должника-гражданина при признании гражданина банкротом; при этом финансовым управляющим в соответствии с действующим Законом о банкротстве проведены мероприятия по блокированию операций по банковским картами должника, а также направлены уведомления в банки о признании должника банкротом, введения в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина и возникших при этом ограничениях.

Кроме того, наличие незакрытых счетов должника, при отсутствии на данных счетах денежных средств, подлежащих включению в конкурную массу и распределению между кредиторами, не является препятствием для завершения процедуры банкротства в

отношении должника. Доказательств наличия у должника не закрытых счетов, на которых имеются денежные средства, подлежащие включению в конкурсную массу и распределению между кредиторами, не представлено и в материалах дела отсутствуют.

В отношении доводов о последовательном наращивании обязательств должником, суд учитывает, что последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 №305-ЭС18-26429 по делу №А41-20557/2016).

Вместе с тем, соответствующие доказательства не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, в материалы дела от должника поступили письменные пояснения, согласно которым должник пояснил, что 17.06.2021 должником была выдана доверенность на представление интересов в рамках рассмотрения заявления о признании гражданина несостоятельным (банкротом), при этом должник не заключал договор с третьими лицами на оказание юридических услуг. Доказательств обратного не представлено и в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для последующего продления срока процедуры банкротства – реализации имущества гражданина.

При этом принимая во внимание изложенное, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно, суд приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина.

Суд учитывает, что основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение

принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как указывалось ранее, таких случаев судом не выявлено, лицами, участвующими в деле иных доказательств не представлено и в материалах дела отсутствуют.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, если обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, определение о завершении реализации имущества должника, в том числе в части освобождения должника от обязательств, может быть пересмотрено судом, рассматривающим дело о банкротстве должника, по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в счет выплаты вознаграждения финансового управляющего в размере 25000,00 руб., суд исходит из следующего.

Согласно положениям статьи 20.6, пунктам 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Из материалов дела следует, что Мусралиевой А.М. в качестве гарантии обеспечения финансирования процедур банкротства, внесены на депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области денежные средства в общей сумме 25000,00 руб. на вознаграждение финансового управляющего.

Как указывалось ранее, решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.12.2021 (резольютивная часть от 15.12.2021) должник – Мусралиева А.М. признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утверждена Запаренко Сергея Васильевича с установлением вознаграждения в размере 25000,00 руб. за проведение процедуры реализации имущества гражданина, которые не были возмещены в ходе процедуры банкротства.

Жалоб на действия (бездействие) финансового управляющего должника в ходе процедуры реализации имущества гражданина не поступало.

Принимая во внимание изложенное, ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств на выплату вознаграждения финансового управляющего подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества гражданина в отношении должника – Мусралиевой Анны Муратовны (22.10.1994 года рождения, адрес регистрации: Саратовская обл., г. Новоузенск, ул. Гоголя, д. 9, ИНН 642202080170, СНИЛС 165-289-258 02).

Освободить Мусралиеву Анну Муратовну (22.10.1994 года рождения, адрес регистрации: Саратовская обл., г. Новоузенск, ул. Гоголя, д. 9, ИНН 642202080170, СНИЛС 165-289-258 02) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение арбитражного суда о завершении реализации имущества гражданина подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения через Арбитражный суд Саратовской области. Обжалование определения арбитражного суда о завершении реализации имущества гражданина приостанавливает исполнение этого определения.

С даты завершения реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Запаренко Сергея Васильевича денежные средства в сумме 25000 рублей 00 копеек, внесенные Мусралиевой Анной Муратовной на выплату вознаграждения финансовому управляющему по чеку-ордеру ПАО Сбербанк от 19.07.2021 (на сумму 25000 рублей 00 копеек) по следующим реквизитам: Получатель: ЗАПАРЕНКО СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Получатель: Филиал № 7701 ВТБ (ПАО) в г. Москве

Номер счета: 40817810427034043420

БИК: 044525745

Корр.счет: 30101810345250000745

ИНН: 7702070139.

Направить настоящее определение лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также уполномоченному органу, в Управление Росреестра по Саратовской области, заявленную саморегулируемую организацию арбитражных управляющих.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

Судья Арбитражного суда
Саратовской области

Лиско Е.Б.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 25.01.2022 4:18:02

Кому выдана Лиско Елена Борисовна