АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о завершении реализации имущества и неприменении правил об освобождении гражданина от обязательств

г. Екатеринбург
09 декабря 2022 года Дело №А60-55853/2019

Резолютивная часть определения объявлена 02 декабря 2022 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Е.О. Шваревой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Е. Захаровой, рассмотрел дело №А60-55853/2019 о признании Кузьмина Юрия Анатольевича банкротом.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о его времени и месте извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Отводов составу суда не заявлено.

24.09.2019 в арбитражный суд поступило заявление Межрайонной ИФНС России по Свердловской области №16 о признании Кузьмина Ю.А. банкротом, поскольку размер его задолженности по обязательным платежам составляет 2 135 451 руб. 76 коп.

Определением суда от 09.12.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, возбуждено производство по делу.

Решением суда от 07.09.2020 (резолютивная часть от 02.09.2020) Кузьмин Юрий Анатольевич (дата и место рождения: 13.02.1975, гор. Нижний Тагил Свердловской обл.; ИНН 662331645223; СНИЛС 084-215-359 56; адрес регистрации: Свердловская обл., гор. Нижний Тагил, ул. Зари, д. 33, кв. 52) признан банкротом и введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 02.03.2021. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Катричева Татьяна Евгеньевна, член ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Лига". Судебное заседание по делу назначено на 02.03.2021.

Соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №21(6983) от 06.02.2021, стр. 66.

Определением суда от 24.11.2020 (резолютивная часть от 18.11.2020) Катричева Татьяна Евгеньевна отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом Кузьмина Юрия Анатольевича.

Определением суда от 21.01.2021 (резолютивная часть от 14.01.2021) финансовым управляющим имуществом Кузьмина Юрия Анатольевича утвержден Евтушок Игорь Васильевич, член СРО АУ «ЛИГА».

Определениями суда срок реализации имущества Кузьмина Юрия Анатольевича продлен до 08.07.2022. Судебное заседание по делу назначено на 30.06.2022.

От финансового управляющего в арбитражный суд 22.06.2022 поступил отчет о своей деятельности, заявлено ходатайство о продлении срока реализации имущества гражданина на 2 месяца с целью снятия арестов, завершения передачи автомобиля покупателю.

Определением суда от 30.06.2022 срок реализации имущества гражданина Кузьмина Юрия Анатольевича продлен до 08.09.2022. Судебное заседание для решения вопроса о завершении или продлении срока реализации имущества гражданина назначено на 06 сентября 2022 года.

В арбитражный суд 15.08.2022 через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр") от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.

26.08.2022 через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр") от МИФНС №16 по Свердловской области поступил отзыв, с ходатайством о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Определением суда произведена замена судьи Д.Н. Морозова для рассмотрения дела №А60-55853/2019, путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел.

Дело рассматривает судья Е.О. Шварева.

Определением суда от 08.09.2022 (резолютивная часть 06.09.2022) судебное разбирательство отложено до 10.10.2022.

В арбитражный суд 15.09.2022 через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр") от финансового управляющего поступили возражения на отзыв ФНС.

06.10.2022 через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр") от Кузьмина Ю.А. поступили возражения на отзыв ФНС.

В судебном заседании 10.10.2022 судом на основании ст. 163 АПК РФ объявлен перерыв до 14.10.2022.

Определением суда от 03.11.2022 (резолютивная часть объявлена 31.10.2022) судебное разбирательство отложено до 02.12.2022.

В арбитражный суд 28.11.2022 через систему подачи документов "Электронный страж" (сервис "Мой арбитр") от МИФНС №16 по Свердловской области поступили дополнительные пояснения по делу.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Аналогичное правило предусмотрено пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X настоящего Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

По истечении срока процедуры реализации имущества финансовым управляющим во исполнение требований пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве представлен отчет о результатах проведения реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о необходимости завершения процедуры реализации имущества.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 2 463 507,08 руб., из них погашено в сумме 209 341,80 руб. по 3 очереди удовлетворения

Иное имущество, составляющее конкурсную массу и подлежащее реализации финансовым управляющим не выявлено. Сделок не выявлено.

Должник не имеет возможности удовлетворить требования Кредиторов в полном объеме, ввиду того, что не осуществляет трудовую деятельность.

Согласно представленным сведениям в настоящее время у должника отсутствует недвижимое имущество. Самоходные машины и прицепы за Должником не числятся и не регистрировались.

Должник не является индивидуальным предпринимателем.

Согласно сведениям Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Саратовской области, в отношении Кузьмина Ю.А. регистрационные действия отсутствуют.

По данным ГУ Отделения Пенсионного фонда, по действующей базе данных пенсионеров Кузьмин Ю.А. получателем пенсии и иных социальных выплат и средств Пенсионного фонда Российской Федерации не является.

Кузьмин Ю.А. в браке не состоит, брак расторгнут 25.10.2017 г. согласно свидетельству о расторжении брака.

На иждивении находится несовершеннолетний ребенок: Кузьмина К.Ю. 03.06.2005 г.р., согласно представленным материалам Кузьмин Ю.А. является плательщиком по алиментам.

Таким образом, все возможные мероприятия в ходе процедуры реализации имущества, введенной в отношении должника, финансовым управляющим выполнены в полном объеме.

По смыслу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве по истечении установленного шестимесячного срока реализация имущества гражданина может быть продлена судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры банкротства по мотивированному ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, являющихся основанием для продления срока реализации имущества гражданина, арбитражному суду не представлено.

Согласно статье 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим заявлено о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина, а также заявлено ходатайство об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств по требованиям кредиторов, поскольку в период проведения процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим не установлено оснований для не освобождения должника от имеющихся обязательств.

Поскольку пополнение конкурсной массы должника являлось невозможным, суд признал, что финансовым управляющим проведены все мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, и завершил эту процедуру в отношении должника на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве.

По общему правилу обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный - механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

Так, согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов,

предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

В частности, пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если **при возникновении или исполнении обязательства**, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, **гражданин действовал незаконно.** Перечень случаев, когда гражданин действовал незаконно в указанной статье является открытым (использован союз «в том числе»).

Как следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены только требования Межрайонной ИФНС России N 16 по Свердловской области на сумму2 135 451 руб. 76 коп.

Указанная задолженность подтверждена вступившим в законную силу решением Дзержинского районного суда города Нижний Тагил Свердловской области от 16.10.2015, в соответствии с которым с Кузьмина Ю.А. в доход федерального бюджета в счет возмещения ущерба взыскана сумма в размере 2 264 933 руб.

Дзержинским РОСП г. Нижнего Тагила УФССП по Свердловской области возбуждено исполнительное производство от 03.06.2016 № 31077/16/66008-ИП. Уполномоченный орган указывает на то, что задолженность должником частично погашена и по состоянию на 04.06.2019 составляет 2 135 451 руб. 76 коп.

Ущерб Кузьмина ЮА. Российской Федерации в лице Межрайонной инспекции ФНС N 16 по Свердловской области причинен в виде неуплаченных налогов как физическим лицом, возглавляющим юридическое лицо, являющимся его законным представителем, который должен нести гражданско-правовую ответственность за ущерб, причиненный преступлением.

На момент проверки деятельности ООО «Росстроймонтаж-НТ» единственным учредителем и директором являлся Кузьмин Ю.А. В отношении которого в Следственный комитет РФ был направлен материал о привлечении к уголовной ответственности за неисполнение обязанностей по уплате налогов бюджет.

Впоследствии производство было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, отказ в возбуждении уголовного дела произведен по нереабилитирующим для Кузьмина Ю.А. основаниям, то есть по обстоятельствам, не исключающим виновность данного лица в совершении преступных деяний (пункты 34, 35 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В материалы дела также представлено апелляционное определение Свердловского областного суда от 09.02.2016 по делу № 33-2415/2016,

являющееся основанием для включения требований налогового органа в реестр требований кредиторов, в котором указано «из материалов дела следует, что именно противоправные действия Кузьмина Ю.А., направленные на уклонение от уплаты налогов, привели к невозможности исполнения организацией обязательств по уплате налогов….

Таким образом, Кузьмин Ю.А., являясь руководителем организации, совершая противоправные действия, руководствовался **преступным умыслом,** направленным на уклонение от уплаты налогов, реализовав который, причинил ущерб бюджету Российской Федерации….».

Действиями Кузьмина Ю.А. Российской Федерации в лице Межрайонной инспекции ФНС N 16 по Свердловской области причинен имущественный ущерб в сумме 2 135 451 руб. 76 коп. по не уплате НДС в крупном размере, представлял в налоговый орган налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость и налогу на прибыль, в которые внес заведомо ложные сведения. Также было установлено занижение налоговой базы по налогу на имущество, что повлекло неполную уплату налога на имущество .

Учитывая положения статьи 57 Конституции Российской Федерации об обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, уклонение Кузьмина Ю.А. от исполнения публичных обязательств перед бюджетом по уплате налогов, повлекшее причинение вреда бюджетной системе Российской Федерации, расценивается судом как недобросовестное и незаконное поведение гражданина.

При таких обстоятельствах суд не установил оснований для применения к должнику правил освобождения от обязательств в данной части, предусмотренных статьей 213.28 Закона о банкротстве.

Следовательно, гражданин Кузьмин Ю.А. не освобожден от уплаты задолженности по обязательным платежам в части сумме 2 135 451 руб. 76 коп.

В силу пункта 1 статьи 59 Закона о банкротстве, пункта 7, 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве» в случае, если иное не предусмотрено названным Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьёй 28 данного Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счёт этого имущества вне очереди.

Согласно п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000 руб. за счет сформированной конкурсной массы не погашалось.

Налоговым органом, как заявителем по делу о банкротстве, заявлено ходатайство о возврате средств с депозитного счета суда, поскольку финансовым управляющим не были зарезервированы денежные средства в сумме 25000 руб., которые являются законным вознаграждением за проведенную процедуру.

Действительно, согласно пункту 4 Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 97 "О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве", единственным основанием для возложения обязанности по погашению расходов по делу о банкротстве на заявителя является недостаточность средств у должника, то в случаях, когда вознаграждение арбитражному управляющему осталось невыплаченным ввиду погашения им самим за счет конкурсной массы других требований в нарушение очередности, установленной статьей 134 Закона о банкротстве, обязанность по выплате такого вознаграждения не может быть возложена на заявителя.

Верховный суд Российской Федерации неоднократно указывал на недопустимость формального применения права, в связи с чем, в данном случае следует проанализировать, какие конкретно платежи погашены финансовым управляющим в приоритетном порядке и имелся ли какой-либо умысел, недобросовестность в его поведении по погашению таких платежей.

В данном случае это – платежи по публикациям в деле о банкротстве (без которых в принципе не могла состояться процедура);

большую часть текущих платежей составили выплаты алиментов на несовершеннолетних детей, учитывая, что данные алименты текущей очередности так полностью и не выплачены.

Как указывает Конституционный суд в постановлении от 06.10.2017 № 23-П взыскание алиментов на ребенка является одним из способов реализации конституционных положений о защите детства (статья 7, часть 2; статья 38 Конституции Российской Федерации) и **имеет особое социальное значение**, Российская Федерация как правовое и социальное государство обязана гарантировать адекватную защиту прав и законных интересов несовершеннолетних детей, для которых регулярное получение указанных платежей может стать одним из основных источников средств к существованию, что предполагает установление эффективных правовых механизмов, посредством которых - в соответствии с закрепленными Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о правах ребенка принципами справедливости, равенства, соразмерности, а также стабильности, гарантированности и защиты прав и интересов нуждающихся в материальной поддержке граждан со стороны членов их семьи - обеспечивалось бы сохранение уровня жизнеобеспечения получателя алиментов - несовершеннолетнего ребенка (определения Конституционного Суда

Российской Федерации от 19 мая 2009 года N 841-О-О, от 5 июля 2011 года N 953-О-О и от 6 июня 2016 года N 1417-О).

О необходимости увеличения эффективности фактического взыскания алиментов указано и в послании Президента РФ Федеральному Собранию от 21.04.2021 "Послание Президента Федеральному Собранию". Таким образом, в данной части позиция налогового органа как представителя государственной власти не может противоречить и иди в разрез вышеизложенному.

Оставшаяся часть – проценты по вознаграждению прямо предусмотренные законом, основания для невыплаты которых не имеется.

Кроме того, суммы от реализации в любом случае не хватило на погашение всех текущих расходов. Так, сохранилась как раз-таки задолженность по алиментам, в связи с чем, как обоснованно указывает финансовый управляющий, резервировать еще сумму вознаграждения 25000 руб. не имелась возможности. Какой-либо недобросовестности в поведении финансового управляющего, который провел процедуру, реализовал имущество, произвел расчеты с залоговым кредитором, а также расчеты по текущим платежам, в том числе, по алиментам, суд не установил. При этом, право на получение вознаграждения в том, числе процентов прямо предусмотрено законом.

При таких обстоятельствах, заявление финансового управляющего в данной части подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 20.6, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру реализации имущества Кузьмина Юрия Анатольевича (дата и место рождения: 13.02.1975, гор. Нижний Тагил Свердловской обл.; ИНН 662331645223; СНИЛС 084-215-359 56; адрес регистрации: Свердловская обл., гор. Нижний Тагил, ул. Зари, д. 33, кв. 52).

2. Не применять в отношении Кузьмина Юрия Анатольевича правила об освобождении от обязательств перед Межрайонной инспекцией Федерального налоговой службы N 16 в сумме 2 135 451 руб. 76 коп., предусмотренные положениями пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

3. В остальной части применить в отношении Кузьмина Юрия Анатольевича положения п. 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств.

4. Перечислить арбитражному управляющему Евтушок Игорю Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области денежные средства в размере 25000 руб. 00 коп., по представленным реквизитам.

5. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда http://17aas.arbitr.ru.

Судья **Е.О. Шварева**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.12.2021 6:07:42
Кому выдана Шварева Екатерина Олеговна
16020005212413