



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846) 207-55-15, факс (846) 226-55-26
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Самара
05 апреля 2023 года

Дело № А55-27474/2022

Судья Арбитражного суда Самарской области Матвеева А.В.,
рассмотрев в судебном заседании 05 апреля 2023 года отчет финансового управляющего и
ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина Ергакова
Александра Сергеевича,
по делу о несостоятельности (банкротстве),

при участии в заседании:
от финансового управляющего – не явился;
от иных лиц – не явились;

протокол судебного заседания ведет помощник судьи Логинов Д.А.,

установил:

Ергаков Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с
заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом), мотивируя заявленные
требования невозможностью исполнения денежных обязательств в размере 1 348 820 руб.

Определением суда от 16.09.2022 заявление принято, возбуждено производство по
делу.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 26.10.2022 должник признан
несостоятельным (банкротом) в отношении него открыта процедура реализации имущества
гражданина сроком на пять месяцев. Финансовым управляющим имуществом должника
утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Информация о движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена
арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети
Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст.
121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Финансовый управляющий представил ходатайства о завершении процедуры
реализации имущества гражданина-должника, отчет о своей деятельности и о результатах
проведения процедуры реализации имущества должника с приложением соответствующих
документов, реестр требований кредиторов должника, заключение об отсутствии признаков
фиктивного и преднамеренного банкротства гражданина, и об освобождении должника от
дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не
заявленных при введении реализации имущества гражданина, также представлены
доказательства получения кредиторами ходатайства о завершении процедуры реализации
имущества и отчета финансового управляющего.

Также финансовый управляющий ходатайствовал о перечислении ему вознаграждения
финансового управляющего в размере 25 000 руб. с депозитного счета арбитражного суда
Самарской области (с приложением соответствующих банковских реквизитов).

Кроме того, представил дополнительные документы, которые судом в порядке статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены к материалам дела.

Должник и лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились о месте и времени которого извещены надлежащим образом в силу ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возражений относительно ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника в материалы дела не представлено.

Согласно пункта 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

В соответствии со ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает ходатайство финансового управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

Согласно пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о

завершении реализации имущества гражданина.

Из материалов дела следует, что в ходе процедуры реализации имущества должника Ергакова А.С. финансовым управляющим проведены все необходимые мероприятия, предусмотренные ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": сведения о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества опубликованы в газете "Коммерсантъ"; сделаны запросы в регистрирующие органы о наличии/отсутствии имущества, зарегистрированного за должником; реестр требований кредиторов должника сформирован.

В настоящее время имущество и денежные средства у должника отсутствуют, возможности для расчетов с кредитором в полном объеме не имеется.

В результате проведенного анализа за исследуемый период не были выявлены сделки и действия (бездействия) Ергакова А.С. не соответствующие законодательству Российской Федерации. Также не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Ергакова А.С.

Согласно [пункту 3 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные [пунктами 4 и 5 настоящей статьи](#), а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

[Пунктом 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве установлено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Из материалов дела следует, что должник к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина, не привлекался.

В ходе анализа финансового состояния гражданина финансовым управляющим не выявлено признаков наличия фиктивного или преднамеренного банкротства должника, не

установлено оснований для не освобождения его от имеющихся обязательств.

Как следует из правовой позиции, изложенной в [Определении](#) Верховного Суда РФ N 305-ЭС18-26429 от 03.06.2019 основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом ([определение](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Сам по себе факт невозможности оплачивать кредиторскую задолженность, вызванный объективным ухудшением материального состояния должника не может считаться незаконным и являющимся основанием для неосвобождения гражданина от обязательств.

При этом, доказательств, что должник вводил кредиторов в заблуждение относительно своего финансового положения, умышленно предоставлял кредиторам какие либо сведения для установления договорных отношений с целью получения кредитных (заемных) средства суду не представлено.

Доказательств, что должник совершал какие либо действия по сокрытию принадлежащему ему имуществу, скрыл какие-либо факты, позволившие бы удовлетворить требования кредиторов, в материалы дела не представлено.

Таким образом, в рассматриваемом случае судом в ходе рассмотрения дела о банкротстве не установлено обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам, и, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

При изложенных обстоятельствах, суд оценив представленные в материалы дела доказательства на основании положений статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает необходимым завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Ергакова А.С. освободить гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации

имущества гражданина.

В силу пункта 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для: финансового управляющего - двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве (абзац введен Федеральным [законом](#) от 29.06.2015 №154-ФЗ; в ред. Федерального [закона](#) от 03.07.2016 №360-ФЗ).

Пунктом 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве установлено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Согласно п.9 ст.20.6 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий. Так, в соответствии с п.17 ст.20.6 сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет два процента (в редакции Закона о банкротстве, действовавшей на момент введения процедуры в отношении должника) размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Согласно п. 4 ст.213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным [законом](#). Выплата суммы процентов, установленных [статьей 20.6](#) настоящего Федерального закона, осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Должником указанная обязанность исполнена, денежные средства внесены в депозит Арбитражного суда Самарской области в размере 25 000 руб.

Финансовый управляющий ходатайствовал о перечислении вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, закреплено в пункте 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве. Возможность отказа в выплате вознаграждения арбитражному управляющему федеральным законом не предусмотрена.

С учетом изложенного, денежные средства в сумме 25000руб., внесенные должником на депозитный счет Арбитражного суда Самарской области, следует перечислить арбитражному управляющему Запаренко Сергею Васильевичу по указанным им реквизитам.

Руководствуясь статьями 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить процедуру реализации имущества должника Ергакова Александра Сергеевича, 21.12.1971 года рождения, ИНН 632505378749.

Освободить Ергакова Александра Сергеевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедур банкротства, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего должника Запаренко Сергея Васильевича.

Перечислить арбитражному управляющему Запаренко Сергею Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области денежные средства в размере 25000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему в соответствии с банковскими реквизитами, указанными в ходатайстве.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / А.В. Матвеева _____

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2023 1:24:00
Кому выдана Матвеева Анна Валериевна