



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
16 мая 2023 года

Дело № А57-19482/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2023

Полный текст определения изготовлен 16.05.2023

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Емелина Д.С., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Першиным А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина в отношении должника – Гаврилкиной Марины Николаевны (19.08.1972 года рождения, место рождения: с. Крутец Калининского района Саратовской области, ИНН 645003418862, СНИЛС 045-720-459 49, адрес регистрации: 410001, г. Саратов, ул. Манежная, д. 31), при участии в судебном заседании: лица, участвующие в деле, не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением от 07.09.2022 Гаврилкина М.Н. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Хазов Олег Владимирович (ИНН 645500296580, адрес для корреспонденции: 410028, г. Саратов, ул. Мичурина, 98/102, оф. 104), члена Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия» (115088, г. Москва, ул. 1-я Дубровская, д. 13А, стр. 1, эт. 3, к. 20).

Объявление № 77233120188 о признании гражданина несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него реализации имущества гражданина опубликовано в официальном издании – газете «Коммерсантъ» № 172(7373) от 17.09.2022.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина назначено на 15.05.2023.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, данных в пункте 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в том числе путем размещения электронного документа на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (kad.arbitr.ru).

К судебному заседанию от финансового управляющего поступил отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов и иные документы, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также ходатайство о завершении реализации имущества гражданина и об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Исследовав материалы дела, оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

При обращении в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом должник указал неоспариваемую им кредиторскую задолженность в размере 725 159,12 рублей.

Согласно представленному в материалы дела реестру требований кредиторов должника требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют; сумма требований кредиторов третьей очереди – 304 446,98 рублей (требования ПАО «Совкомбанк»).

Из материалов дела следует, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина должник осуществлял трудовую деятельность в ИП Ключков М.В., средний размер заработной платы составлял около 7 300 рублей ежемесячно.

Согласно абзацу восьмому пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание по исполнительным документам на принадлежащее гражданину-должнику продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении, в том числе на заработную плату и иные доходы гражданина-должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации (прожиточного минимума, установленного в субъекте Российской Федерации по месту жительства гражданина-должника для соответствующей социально-демографической группы населения, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом Российской Федерации).

Пунктом 4 Федерального закона от 05.12.2022 № 466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» в 2023 году установлена следующая величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации: на душу населения – в размере 14 375 рублей, для трудоспособного населения – 15 669 рублей, пенсионеров – 12 363 рубля, детей – 13 944 рубля.

Кроме того, на иждивении должника находится несовершеннолетний ребенок.

Поскольку выявленный финансовым управляющим доход должника существенно меньше прожиточного минимума, положенного должнику и его несовершеннолетнему ребенку, требования кредитора в ходе процедуры банкротства не погашались.

Из материалов дела следует, что должник не состоит в браке (свидетельство о расторжении брака в 2012 году).

Финансовым управляющим в ходе реализации имущества гражданина приняты меры, направленные на поиск и выявление имущества должника, в том числе сделаны запросы в регистрирующие органы.

Финансовый управляющий указал, что согласно ответам регистрирующих органов за должником движимое и недвижимое имущество, подлежащее реализации не зарегистрировано.

Финансовым управляющим установлено, что должником в течение трех лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, совершена сделка по отчуждению недвижимого имущества – земельного участка и нежилого здания на нем по адресу: г. Саратов, Кумысная поляна, СНТ «Доброволец», уч. 42, на основании договора купли-продажи от 02.09.2020. Стоимость определена в размере 200 000 рублей.

Согласно заключению о наличии либо об отсутствии оснований для оспаривания сделок, подготовленному финансовым управляющим, указанная сделка совершена на рыночных условиях, оснований для признания ее подозрительной управляющим не установлено. Денежные средства в сумме 200 000 рублей, вырученные от продажи недвижимого имущества, в полном объеме внесены должником на счет № 40817810350119734686, открытый в ПАО «Совкомбанк», и направлены на частичное погашение задолженности перед ПАО «Совкомбанк» по кредитным обязательствам.

В анализе финансового состояния гражданина, проведенном финансовым управляющим, указано, что гражданин не имеет имущества и имущественных прав, за счет которых возможно было бы погасить задолженность перед кредиторами; сведения о наличии у должника иных источников дохода, за счет которых имелась бы возможность в течение непродолжительного периода времени осуществить расчеты с кредиторами, также отсутствуют. В связи с этим финансовым управляющим сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Признаки преднамеренного или фиктивного банкротства финансовым управляющим не установлены.

Процедура реализации имущества гражданина является завершающей стадией банкротства физического лица, целью которой является формирование конкурсной массы, ее реализация и осуществление расчетов с кредиторами.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Банкротство граждан имеет социально-реабилитирующую цель и направлено на избавление добросовестных физических лиц, оказавшихся в тяжелой жизненной ситуации, от непосильной долговой нагрузки с одновременным введением в отношении них ограничений, установленных статьей 213.30 Закона о банкротстве.

Как неоднократно указывал Верховный суд Российской Федерации, например, в пункте 12 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)», институт банкротства – это экстраординарный способ освобождения от долгов, поскольку в результате его применения могут в значительной степени ущемляться права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им. Процедура банкротства не предназначена для необоснованного ухода от ответственности и прекращения долговых обязательств.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Проверка добросовестности осуществляется как при наличии обоснованного заявления стороны спора, так и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Банкротство граждан, по смыслу Закона о банкротстве, является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Финансовый управляющий представил доказательства направления в адрес кредиторов отчета о результатах реализации имущества гражданина.

От ПАО «Совкомбанк» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором в размере 304 446,98 рублей.

В обоснование возражений кредитор указал, что согласно анкете-соглашению заемщика на предоставление кредита, подписанного при заключении договора кредитования с ПАО «Совкомбанк», должник при оформлении кредитного договора осуществлял трудовую деятельность в качестве кондитера. Средний доход должника, указанный им в анкете за последние 4 месяца до даты заключения договора кредитования (28.06.2019), составлял 25 000 рублей.

Однако согласно выписке Пенсионного фонда, имеющейся в материалах дела, за период с января по июль 2019 года должник получал заработную плату в сумме 11 280 рублей.

Таким образом, как полагает кредитор, заемщик при оформлении кредитного договора предоставил недостоверную информацию и взял на себя заведомо невыполнимые обязательства.

Между тем, приложенная кредитором к ходатайству копия анкеты-соглашения относится к договору потребительского кредита № 2293249290 от 28.06.2019 (предоставление карты «Халва») с лимитом задолженности 60 000 рублей.

Согласно расчету задолженности по указанному договору, приложенному ПАО «Совкомбанк» к заявлению о включении требований в реестр требований кредиторов должника, Гаврилкина М.Н. исполняла обязательства перед банком по карте «Халва» вплоть до 2022 года.

При этом большая часть задолженности, а именно обязательства по второму договору (кредитный договор № 5324883558 от 09.04.2022), также возникла в 2022 году.

Доказательства того, что при заключении указанного договора должник предоставил кредитной организации недостоверные сведения в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, судом принимается во внимание, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки представленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве (пункт 24 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

Таким образом, в настоящем деле о банкротстве не установлено случаев недобросовестного, незаконного поведения должника, воспрепятствования деятельности финансового управляющего, сокрытия имущества, имущественных прав и других обстоятельств, препятствующих освобождению должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

При этом суд считает необходимым отметить, что в силу пункта 1 статьи 213.29 Закона о банкротстве в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены в ходе реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и предъявить требование об обращении взыскания на указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах процедуры банкротства арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Арбитражный управляющий ходатайствовал о перечислении ему из депозита Арбитражного суда Саратовской области 25 000 рублей в качестве выплаты вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего в настоящем деле о банкротстве.

В соответствии с положениями пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Из материалов дела следует, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 рублей внесены в депозитный счет Арбитражного суда Саратовской области, что подтверждается чеком ПАО Сбербанк от 27.07.2022.

Руководствуясь статьями 20.6, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить реализацию имущества гражданина в отношении Гаврилкиной Марины Николаевны (19.08.1972 года рождения, место рождения: с. Крутец Калининского района Саратовской области, ИНН 645003418862, СНИЛС 045-720-459 49, адрес регистрации: 410001, г. Саратов, ул. Манежная, д. 31).

Освободить Гаврилкину Марину Николаевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением обязательств, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту вынесения определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты вынесения судом определения о завершении реализации имущества гражданина прекращаются полномочия финансового управляющего, а также наступают последствия, установленные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области в пользу Хазова Олега Владимировича денежные средства в сумме 25 000 рублей, внесенные в депозит суда (чек ПАО Сбербанк от 27.07.2022) на выплату вознаграждения финансовому управляющему, по следующим реквизитам:

Получатель: Хазов Олег Владимирович
ИНН получателя: 645500296580
Счет получателя: 40817810400039426023
Банк получателя: АО «Тинькофф Банк»
БИК: 044525974
Корр. счет: 30101810145250000974

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с направлением жалобы через Арбитражный суд Саратовской области.

Информация о движении настоящего дела, о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании может быть получена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда – <http://www.saratov.arbitr.ru> в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» – <http://kad.arbitr.ru>, а также по телефонам: (8452) 98-39-39, (8452) 98-39-37.

Согласно части 1 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и считается полученным этими лицами на следующий день после дня его размещения.

Судья

Д.С. Емелин

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.06.2022 2:06:00
Кому выдана Емелин Денис Сергеевич