



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: info@saratov.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Саратов
14 апреля 2023 года

Дело №А57-5159/2022

Резолютивная часть определения оглашена 07 апреля 2023 года
Полный текст определения изготовлен 14 апреля 2023 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Михайловой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Мацуевой Е.Е., рассмотрев в дело по заявлению должника – Ключкова Александра Алексеевича, 14.12.1984 года рождения, место рождения – гор. Саратов., адрес регистрации: г. Саратов, ул. Луговая, д. 35/37, кв. 63, ИНН: 6452922017930 СНИЛС: 125-853-168 67, о признании его несостоятельным (банкротом),

заинтересованные лица Межрайонная ИФНС №8 по Саратовской области, Отдел опеки и попечительства Кировского района г. Саратова, Управление Росреестра по Саратовской области, бывшая супруга должника Ключкова Мария Хасяновна,

Стороны не явились

установил:

В Арбитражный суд Саратовской области 18 марта 2022 года обратился должник – Ключков Александр Алексеевич с заявлением о признании несостоятельным (банкротом), введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего из числа членов ААУ «Гарантия» - Ассоциация арбитражных управляющих «Гарантия» (115088, г. Москва, ул. Дубровская 1-я, д. 13А, стр. 1, эт. 3, ком. 20).

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 24.03.2022 заявление должника принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Ключкова Александра Алексеевича.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 06.05.2022 (резолютивная часть объявлена 04.05.2022) по делу №А57-5159/2022 заявление должника – Ключкова Александра Алексеевича о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника – Ключкова Александра Алексеевича введена процедура реализации имущества до 04 сентября 2022 года. Финансовым управляющим должника Ключкова Александра Алексеевича утверждена кандидатура арбитражного управляющего Хазова Олега Владимировича (ИНН 645500296580, номер в реестре 337; адрес для корреспонденции: 410052, город Саратов, ул. Международная, д. 20А, кв. 22), являющегося членом «Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия» (ИНН 7727278019, 115088, г. Москва, ул. 1-я Дубровская, д. 13А, стр. 1, комната 20).

Публикация на сайте ЕФРСБ (Сообщение №8760269 от 11.05.2022).

Ко дню судебного заседания по итогам процедуры реализации имущества должника от финансового управляющего должника поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника с прилагаемыми документами, а также ходатайство о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в размере 25 000

руб. - фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества должника.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся в деле доказательствам.

Суд считает возможным рассмотреть заявление по имеющимся в деле доказательствам в отсутствие не явившихся лиц.

Возражений в отношении ходатайства о завершении процедуры реализации имущества должника не поступило.

Исследовав материалы дела, исследовав документы финансового управляющего по процедуре реализации имущества должника, суд находит ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника - подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По результатам процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий представила в суд ходатайство о завершении реализации имущества гражданина, отчет финансового управляющего, отчет о результатах реализации имущества должника, реестр требований кредиторов, сведения о финансовом состоянии и заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, иные документы.

Конкурсный кредитор ПАО «Совкомбанк» обратился в суд с ходатайством о неприменении правила об освобождении должника от исполнения обязательств перед ним при завершении процедуры банкротства.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника, проведена опись имущества, выявлено имущество, подлежащее включению в конкурсную массу: согласно выписке из ЕГРП право долевой собственности (1/2) на квартиру с кадастровым номером 64:48:030320:658, расположенную по адресу: Саратовская область, г Саратов, ул Луговая, д 35/37, кв 63, прекращено 14.12.2021 г. Вместе с тем соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр в связи с изменением размера долей участников общей собственности на соответствующее имущество (что не отражено в Выписке Росреестра). Согласно актуальной Выписке об объекте недвижимости указанное жилое помещение продолжает принадлежать должнику, однако размер его доли на сегодняшний день составляет 7/16. Ограничения (обременения) в отношении имущества (имущественного права) отсутствуют; согласно выписке из ЕГРП право долевой собственности (1/2) на квартиру с кадастровым номером 64:48:030320:658, расположенную по адресу: Саратовская область, г Саратов, ул Луговая, д 35/37, кв 63, прекращено 14.12.2021 г. Вместе с тем соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр в связи с изменением размера долей участников общей собственности на соответствующее имущество (что не отражено в Выписке Росреестра). Прекращение имущественного права у бывшей супруги должника в связи с изменением размера долей - было 1/2, стало 3/16. Ключковой М.Х. принадлежит на праве долевой собственности жилое помещение по адресу: Саратовская область, р-н Воскресенский, с Елшанка, ул Школьная, д 43, кв 80, дата государственной регистрации: 22.04.2010г. Брак заключен 30.06.2012г. Недвижимое имущество не является совместно нажитым имуществом, в соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ, имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью. Ключковой М.Х. принадлежит на праве собственности жилое помещение по адресу: Саратовская область, р-н Воскресенский, с

Елшанка, ул Школьная, д 42, кв 16. Основание государственной регистрации: Договор дарения квартиры, выдан 08.02.2016 г.

Из представленных в материалы дела отчета финансового управляющего, ответов регистрирующих органов на запросы финансового управляющего следует, что у должника отсутствует какое-либо иное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов в сумме 1 423 923 рублей 66 копеек. Первая и вторая очереди кредиторов отсутствуют.

Сделок, подлежащих оспариванию, финансовым управляющим не установлено. Доказательства наличия имущества у должника, за счет которого возможно погашение требований кредиторов, а также доказательства, свидетельствующие о возможности его обнаружения и увеличения конкурсной массы, в материалах дела отсутствуют.

Рассмотрев представленные финансовым управляющим документы, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, суд пришел к выводу о выполнении финансовым управляющим всех необходимых мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судом установлены основания для неосвобождения должника от обязательств перед ПАО «Совкомбанк», относительно иных обязательств должника суд приходит к выводу о возможности применения правила об освобождении от обязательств.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Пункт 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве гласит, что освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как разъяснено в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Обычным способом прекращения гражданско-правовых обязательств и публичных обязанностей является их надлежащее исполнение (пункт 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 45 Налогового кодекса Российской Федерации и т.д.).

Институт банкротства граждан предусматривает иной - экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов, рассчитывавших на получение причитающегося им.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности.

В абзаце 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что освобождение гражданина от обязательств не допускается, в том числе, в случае, если гражданин предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 13 сентября 2022 года была включена в реестр требований кредиторов должника задолженность перед ПАО «Совкомбанк», при этом было отказано в признании требований ПАО «Совкомбанк» обеспеченными залогом имущества должника в виде принадлежащей должнику квартиры.

При рассмотрении требования кредитора арбитражным судом были признаны установленными следующие обстоятельства.

Имущество, указанное кредитором как обеспеченное залогом, не принадлежит должнику на праве собственности (ином вещном праве).

Как указывает должник, в ноябре 2019г. Клочков А.А. принял в дар от Клочковой Т.В. квартиру с кадастровым номером 64:48:040407:1855, расположенную по адресу: Саратовская область, г Саратов, ул. им Лебедева-Кумача В.И., д 72А, кв 128. В отношении указанного имущества было установлено обременение (ипотека в силу закона: запись № 64:48:040407:1855-64/085/2021-9 от 19.03.2021 г.).

Решением Ленинского районного суда г. Саратова по делу № 2-3344/21 от 18.08.2021 г. Договор дарения квартиры от 01.11.2019 г. признан недействительным, запись о государственной регистрации прав на вышеуказанное имущество аннулирована.

В материалы дела заявителем не представлено доказательств наличия у должника имущества, согласно выписке из ЕГРП в отношении спорной квартиры произведена государственная регистрация прекращения права Клочкова А.А. на нее.

Таким образом, материалами дела установлено, что имущество отсутствует у должника в натуре (т.е. отсутствует возможность обращения взыскания на него).».

Таким образом, арбитражным судом установлено, что предмет залога - квартира с кадастровым номером 64:48:040407:1855, расположенную по адресу: Саратовская область, г Саратов, ул. им Лебедева-Кумача В.И., д 72А, кв 128 - выбыл из собственности должника ввиду признания недействительной сделки, на основании которой должнику она поступила в собственность на основании решения Ленинского районного суда г. Саратова по делу № 2-3344/21 от 18.08.2021 г.

Из указанного решения Ленинского районного суда г. Саратова по делу № 2-3344/21 от 18.08.2021 г. следует, что заключая спорный договор дарения, стороны изначально не имели намерения его исполнять. Их волеизъявление было направлено на достижение иного правового результата, нежели безвозмездная передача спорного имущества в собственность Клочкова А.А. Истец намеревалась передать принадлежащее ей имущество в собственность ответчика только после смерти сына - Клочкова А.А., что несет в себе элементы как завещания, так и обязанности исполнить обязательство в будущем, а также истец рассчитывала получать помощь от ответчика для себя и своего сына.

Ответчик Клочков А.А., в свою очередь, не рассматривал квартиру, как место своего проживания, не оплачивал коммунальные услуги, предоставил истцу встречное обязательство в виде пожизненного права пользования квартирой третьим лицом Клочковым А.А., а также признал, что право пользования и распоряжения квартирой, а фактически право собственности, возникнет у него только после смерти отца - Клочкова А.А.»

Таким образом, должник передал в залог ПАО «Совкомбанк» при получении кредита недвижимое имущество, полученное по явно порочной сделке, в отношении которого должник сам признавал, что он не вправе пользоваться и распоряжаться имуществом в силу достигнутых им договоренность с контрагентом.

Как следует из решения суда общей юрисдикции, основанием для признания сделки недействительною явились объяснения должника о том, что по условиям сделки он был не вправе распоряжаться спорным имуществом и пользоваться им, несмотря на условия договора, изложенные в письменном виде.

Такая сделка была признана судом притворной, ничтожной, то есть не порождающей правовых последствий с момента ее совершения.

При указанных обстоятельствах должник передал ПАО «Совкомбанк» в залог имущество, право на распоряжение которым он не имел, не предупредив кредитора об этом, что привело к лишению должника права собственности на залоговое имущество и отказ во включении требований ПАО «Совкомбанк» в реестр требований кредиторов должника как обеспеченных залогом имущества должника, невозможность удовлетворения Банком своих требований за счет стоимости предмета залога.

Указанные действия должника Ключкова Александра Алексеевича являются недобросовестными, они преследовали цель воспрепятствовать кредитору в реализации своего права на преимущественное удовлетворение своих требований за счет стоимости залогового имущества, и они реально воспрепятствовали ПАО «Совкомбанк» в погашении задолженности.

Согласно статье 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

— вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

— гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

— доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество. В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление № 45), освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, а также с учетом приведенных разъяснений в Постановлении № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника

большого бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Банкротство граждан, по смыслу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся исполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом для избавления от накопленных долгов.

Таким образом, процедура банкротства гражданина, как и в целом институт несостоятельности, не ставит цель быстрого списания долгов в отсутствие достаточных для этого оснований, поскольку это приведет к неизбежному нарушению прав кредиторов должника.

Институт банкротства граждан предусматривает исключительный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения денежных обязательств перед кредиторами, допуская ущемление прав и законных интересов последних, рассчитывавших на получение причитающегося им удовлетворения за счет имеющегося у должника имущества.

По этой причине к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части его добросовестности, подразумевающие, помимо прочего, честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом, исключающие действия, которые бы создавали препятствия проведению банкротных мероприятий, в том числе, направленные на сокрытие или отчуждение имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования кредиторов, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, что имеет место в данном случае.

По общему правилу, сформулированному в пункте 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами добросовестный гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Вместе с тем, пункт 4 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не допускает освобождения гражданина от обязательств в случае, если доказано, что при их возникновении или исполнении, гражданин действовал незаконно, в том числе, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В таких случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», освобождение должника от обязательств не допускается, если установлено, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве,

должник действовал незаконно. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Как разъяснено в абзацах 4 и 5 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», поведение стороны может быть признано недобросовестным по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если другие стороны на них не ссылались.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения применяет меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Согласно статье 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации ("Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2018)", утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.07.2018) ключевой характеристикой требования залогодержателя является то, что он имеет безусловное право в рамках дела о банкротстве получить удовлетворение от ценности заложенного имущества приоритетно перед остальными (в том числе текущими) кредиторами, по крайней мере, в части 80 процентов стоимости данного имущества (если залог обеспечивает кредитные обязательства - ст. 18.1, п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве).

Предоставляя кредит должнику и определяя условия его предоставления, ПАО «Совкомбанк» исходило из факта его обеспечения высоколиквидным имуществом должника и возможности погасить задолженность либо ее существенную часть за счет переданного в залог имущества.

Предоставление указанного залога повлияло на решение Банка о предоставлении кредита и на условия такого предоставления, при предоставлении кредита и принятии имущества в залог Банк действовал добросовестно, рассчитывая на участие в определении порядка и условий продажи залогового имущества и удовлетворение своих требований за счет его стоимости в случае неисполнения должником своих обязательств по кредитному договору.

ПАО «Совкомбанк» отмечает, что само по себе формальное существование права на обращение взыскания на залог, находящийся у третьего лица, не свидетельствует само по

себе о наличии у Банка реальной возможности погасить требования за счет заложенного имущества.

Так, новый собственник предмета залога не связан с ПАО «Совкомбанк» договорными отношениями, в связи с чем он, при отсутствии достаточной юридической грамотности, может вообще не знать о том, что спорная квартира находится в залоге.

При этом такой новый собственник может допустить повреждение заложенного имущества, нарушать правила его эксплуатации либо произвести его дальнейшее отчуждение, реализуя свои правомочия собственника имущества.

При таких обстоятельствах риск невозможности обращения взыскания на заложенное имущество существенно риска утраты имущества лицом, с которым заключен договор о залоге.

Таким образом, должник вследствие своего недобросовестного противоправного поведения реально воспрепятствовал ПАО «Совкомбанк» в погашении задолженности, при этом формальное наличие права на обращение взыскания на заложенное имущество не восстанавливает и не защищает права кредитора с учетом всех обстоятельств дела.

Ходатайство арбитражного управляющего Хазова О.В. о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области по делу № А57-5159/2022 денежных средств в сумме 25 000 руб. - фиксированная сумма вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры реализации имущества гражданина Клочкова А.А. подлежит удовлетворению, так как все мероприятия выполнены, процедура банкротства подлежит завершению.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Руководствуясь ФЗ о несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Завершить процедуру реализации имущества гражданина в отношении Клочкова Александра Алексеевича, 14.12.1984 года рождения, место рождения – гор. Саратов., адрес регистрации: г. Саратов, ул. Луговая, д. 35/37, кв. 63, ИНН: 6452922017930 СНИЛС: 125-853-168 67.

Освободить Клочкова Александра Алексеевича, 14.12.1984 года рождения, место рождения – гор. Саратов., адрес регистрации: г. Саратов, ул. Луговая, д. 35/37, кв. 63, ИНН: 6452922017930 СНИЛС: 125-853-168 67, от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением требований ПАО «Совкомбанк», г.Кострома по кредитному договору №3683114858 от 12.03.2021.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные [пунктами 4, 5 и 6](#) статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

С момента завершения процедуры реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего считать прекращенными.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина.

В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

В случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное [пунктом 3 статьи 213.28](#) настоящего Федерального закона, не применяется.

Финансово-экономическому отделу Арбитражного суда Саратовской области перечислить денежные средства в размере 25 000 рублей 00 копеек с депозитного счета Арбитражного суда Саратовской области на расчетный счет Хазова Олега Владимировича по следующим реквизитам:

Получатель: Хазов Олег Владимирович
Банк получателя: АО «Тинькофф Банк»
ИНН 7710140679
БИК 044525974
счет 40817810400039426023
кор. счет 30101810145250000974
КПП 771301001

Назначение платежа: денежные средства, предусмотренные для вознаграждения финансового управляющего по процедуре реализации имущества Ключкова А.А. по делу А57-5159/2022.

Определение может быть обжаловано в апелляционную или кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Направить определение арбитражного суда должнику, финансовому управляющему, кредиторам в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещается на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>, а также в информационных киосках, расположенных в здании арбитражного суда.

Судья

Е.В.Михайлова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 26.01.2022 9:04:57
Кому выдана Михайлова Екатерина Владимировна