



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
30 мая 2023 года

Дело № А56-114151/2021

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
А.О. Киселева**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Терских Л.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) гражданина
Петренко Оксаны Владимировны
при участии: не явились, извещены,

установил:

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.06.2022, резолютивная часть которого объявлена 28.04.2022, Петренко Оксана Владимировна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Публикация указанных сведений осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 88 (7289) 21.05.2022.

В судебном заседании от 19.01.2023 по рассмотрению отчета финансового управляющего судом установлено отсутствие в материалах дела сведений из ЕГРН в отношении должника, а также документов, подтверждающих проживание должника на территории г. Санкт-Петербурга.

В судебное заседание от 02.03.2023 от ООО «Финансовая Грамотность» поступило ходатайство о продлении срока проведения процедуры реализации имущества должника, а также ходатайство финансового управляющего об объявлении перерыва в судебном заседании для проведения всех мероприятий в рамках процедуры реализации имущества гражданина.

Судебное заседание отложено определением от 02.03.2023 г. Финансовому управляющему указано исполнить определение от 19.01.2023 г.: представить в суд сведения из ЕГРН в отношении должника, заверенные полномочным должностным лицом, а также сведения из государственных органов по месту жительства должника на территории г. Санкт-Петербурга, представить отчет по результатам проведения процедуры реализации имущества.

В день судебного заседания от финансового управляющего поступил отчет с приложением документов.

На момент проведения судебного заседания судом установлено поступление от общества с ограниченной ответственностью «Финансовая Грамотность» ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении и исполнения обязательств.

Как полагает заявитель, должник на протяжении непродолжительного периода времени планомерно наращивал свою задолженность перед кредиторами, не исполнял

принятые на себя обязательства перед конкурсными кредиторами и при этом не использовал полученные от новых кредиторов денежные средства в счет погашения своей задолженности перед прежними кредиторами, не представив доказательств их исполнения на иные объективно необходимые нужды, не имел доходов, позволяющих ему полностью исполнять принятые на себя обязательства перед кредиторами, осознавая невозможность исполнения своих обязательств перед кредиторами, тем не менее, принимал на себя новые заведомо.

Учитывая вышеизложенное, кредитор ООО «Финансовая грамотность» настаивает на неприменении в отношении должника правил освобождения от требований кредиторов.

Для получения позиции финансового управляющего и должника по ходатайству ООО «Финансовая Грамотность» судебное заседание отложено.

В судебное заседание от 11.05.2023 в материалы дела поступил отчет финансового управляющего, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Недобросовестных действий или злоупотреблений правом должником при исполнении обязательств судом не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно представленному в материалы дела отчёту финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества, финансовым управляющим проведены мероприятия по формированию реестра требований кредиторов должника: направлены уведомления в адрес известных кредиторов должника; реестр требований кредиторов должника закрыт 21.07.2022 г.; на дату закрытия реестра требований кредиторов должника в третью очередь реестра требований кредиторов должника – Петренко Оксаны Владимировны в реестр требований кредиторов включены требования на общую сумму 674 340,42 рублей.

Финансовым управляющим была запрошена информация о наличии счетов и вкладов с просьбой предоставить выписки по вышеуказанным счетам. Ответы кредитных организаций представлены в материалы дела. Таким образом, на дату введения в отношении Должника процедуры банкротства денежные средства на расчетных счетах отсутствовали. Согласно ответу УМВД России по Псковской области за должником Петренко Оксаной Владимировной, транспортные средства не зарегистрированы. Согласно Выписки из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имеющиеся у него объекты недвижимого имущества за должником Петренко Оксаной Владимировной, не зарегистрированы объекты недвижимости. В письме ОПФР по Псковской области отражены сведения, что должник Петренко Оксана Владимировна получателем пенсионных или социальных выплат не является. Согласно ответу ГУ МЧС России по Псковской области за должником Петренко Оксаны Владимировны, маломерные суда не зарегистрированы. Согласно предоставленным ответам из государственных органов по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области имущества за должником Петренко Оксаны Владимировны не зарегистрировано. Согласно ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области должник Петренко Оксана Владимировна, зарегистрирована по адресу: г. Санкт-Петербург, п. Шушары, ул. Окуловская, д. 8, лит. А, кв. 15.

Петренко Оксана Владимировна ранее работала в ООО «ЭКОЛАЙФ» до 10 ноября 2022 года. Заработная плата, составляла в размере 6 468,75 рублей, за последние три месяца. За 2022 год Петренко Оксана Владимировна получила доход 77 121,56 рублей. В настоящее время должник Петренко Оксана Владимировна состоит в трудовых отношениях, оформленных в соответствии с Трудовым кодексом РФ, Петренко Оксана Владимировна работает в подразделении ООО «Софт Спайси» магазин «Gerry Weber» Outlet Village Пулковое в должности администратор магазина, заработная плата, составляла в размере 30 000,00 рублей Петренко Оксана Владимировна не состоит в зарегистрированном браке. На иждивении у Должника не имеются несовершеннолетние дети. На основе проведенного анализа финансового состояния Петренко Оксаны Владимировны сделать вывод о том, что у

должника на дату подачи в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области заявления о признании ее несостоятельным (банкротом), отсутствовала возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) об уплате обязательных платежей. Таким образом, в соответствии с пунктом 13 Временных правил следует сделать вывод об отсутствии признаков фиктивного банкротства Петренко Оксаны Владимировны.

В связи с вышеизложенным, финансовый управляющий приходит к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества гражданина Петренко Оксаны Владимировны. Требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, не удовлетворены в связи с отсутствием достаточного имущества у должника для погашения требований кредиторов.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражным судом не установлены, о чем уже указано выше.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в качестве вознаграждения финансовому управляющему, исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 59 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно п. 4 ст. 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы

вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Как следует из материалов дела, на депозитном счете суда для выплаты вознаграждения финансового управляющего, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коваль Игоря Юрьевича, находятся денежные средства в размере 25 000 рублей, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку (операция 7) от 25.04.2022.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего о перечислении вознаграждения финансового управляющего за проведение реструктуризации задолженности и реализации имущества гражданина с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме, в связи с чем, денежные средства в размере 25 000 рублей подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на расчетный счет арбитражного управляющего по реквизитам, указанным в заявлении.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданина Петренко Оксаны Владимировны (СНИЛС 127-283-919 75, ИНН 602505758501).

2. Прекратить полномочия финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича.

3. Освободить гражданина Петренко Оксану Владимировну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

4. Перечислить арбитражному управляющему Запаренко Сергею Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000,00 рублей вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку (операция 7) от 25.04.2022 на расчетный счет по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Киселева А.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:56:00
Кому выдана Киселева Алла Олеговна