



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

## **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
**01 августа 2023 года**  
**109277/2022**

**Дело № А56-**

Резолютивная часть определения объявлена 25 июля 2023 года. Полный текст определения изготовлен 01 августа 2023 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Калайджяна А.А.**  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Мазуренко И.А.

рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) Виноградовой Ирины Николаевны (дата и место рождения: 16.04.1956, дер. Антропшино Гатчинского р-на Ленинградской обл., место жительства (регистрации): 198328, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Захарова, д. 11, лит. А, кв. 210; СНИЛС 004-856-722-51, ИНН 782605010618)

при участии: лица, участвующие в деле, не явились;

### **установил:**

31.10.2022 Виноградова Ирина Николаевна (далее – должник, Виноградова И.Н.) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом).

Определением арбитражного суда от 11.11.2022 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 19.01.2023 (резолютивная часть решения объявлена 17.01.2023) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Запаренко Сергей Васильевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 28.01.2023 №16.

Кредитором ПАО «Совкомбанк» в материалы дела представлено ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

К судебному заседанию 18.07.2023 от финансового управляющего в материалы дела посредством системы электронного документооборота «Мой арбитр» поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании.

В судебном заседании 18.07.2023 в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 25.07.2023, после перерыва судебное заседание было продолжено.

В материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении должника от обязательств.

Лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения отчета финансового управляющего в их отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

В обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий указал, что мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, выполнены.

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, установил следующее.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно представленному в материалы дела отчёту финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 14.07.2023 имущество, подлежащее реализации, не выявлено; задолженность перед кредиторами первой и второй очередей у должника отсутствует; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования двух конкурсных кредиторов в общем размере 38 597,43 руб.; расчеты с кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника, не производились; признаки фиктивного и преднамеренного банкротства у должника отсутствуют.

Финансовым управляющим предприняты меры по розыску имущества должника путем направления запросов в соответствующие регистрирующие органы. Полученные ответы регистрирующих органов на запросы финансового управляющего об имуществе должника не подтвердили наличия имущества или имущественных прав, зарегистрированных за должником.

Оценка имущества не проводилась, конкурсная масса не сформирована в связи с отсутствием у должника имущества.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для дальнейших расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не

заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

В своём ходатайстве кредитор ПАО «Совкомбанк» просил не применять в отношении должника правило об освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, поскольку должник получил кредит, не имея намерения его возвращать, заранее зная о предстоящем банкротстве, а именно в момент получения кредитов.

Вопреки позиции кредитора, само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Фактов сокрытия или преднамеренного уничтожения должником принадлежащего ему имущества материалами дела не подтверждается и арбитражным судом также не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд не находит оснований для неприменения в отношении должника правила об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств и переходит к рассмотрению отчёта финансового управляющего.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражным судом не установлены, о чем уже указано выше.

Кроме того, финансовый управляющий ходатайствовал о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего в размере 25 000,00 руб.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (пункт 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина (пункты 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлен фиксированный размер вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве – 25 000,00 руб. одновременно.

Пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве установлено, что, в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Должником внесены денежные средства в размере 25 000,00 руб. в депозит арбитражного суда, что подтверждается чеком-ордером от 27.10.2022 (операция №63).

С учётом изложенного, арбитражный суд признаёт обоснованным и подлежащим удовлетворению ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных

средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему с депозита арбитражного суда.

Руководствуясь статьями 59, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

1. Завершить процедуру реализации имущества Виноградовой Ирины Николаевны (дата и место рождения: 16.04.1956, дер. Антропшино Гатчинского р-на Ленинградской обл., место жительства (регистрации): 198328, г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Захарова, д. 11, лит. А, кв. 210; СНИЛС 004-856-722-51, ИНН 782605010618).

2. Прекратить полномочия финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича.

3. Освободить Виноградову Ирину Николаевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

4. Перечислить арбитражному управляющему Запаренко Сергею Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000,00 руб., внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку-ордеру от 27.10.2022 (операция №63).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.А. Калайджян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 13.03.2023 11:46:00  
Кому выдана Калайджян Андроник Ашотович