



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 июля 2023 года

Дело № А56-93149/2022

Резолютивная часть определения объявлена 04 июля 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 18 июля 2023 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Заварзина М.А.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Рандожской М.В.,

рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего Запаренко Сергея
Васильевича в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Ляне
Александра Владимировича (дата и место рождения: 22.12.1995, гор. Санкт-Петербург;
адрес регистрации: 196627, Санкт-Петербург, п. Шушары, ш. Московское, д. 282, кв. 142;
ИНН 781603640838, СНИЛС 169-174-472 03),

при участии: согласно протоколу судебного заседания;

у с т а н о в и л :

15.09.2022 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
(далее - арбитражный суд) поступило заявление Ляне Александра Владимировича (далее -
должник, Ляне А.В.) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 22.09.2022 заявление принято к производству, возбуждено
производство по делу о банкротстве должника.

Решением от 07.12.2022, резолютивная часть которого объявлена 06.12.2022,
Ляне А.В. признан несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена
процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден
Запаренко С.В.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 17.12.2022 № 235.

В материалы дела поступило заявление финансового управляющего о завершении
процедуры реализации имущества гражданина.

От «Газпромбанк» (акционерное общество) поступило заявление о неприменении
правила об освобождении должника от исполнения обязательств.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и
месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в
судебное заседание не обеспечили.

В обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества
гражданина финансовый управляющий указал, что за период процедуры реализации
имущества гражданина проведены все необходимые мероприятия.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные
доказательства, установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после
завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в
арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением
копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение

требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия,

направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Недобросовестных действий или злоупотреблений правом должником при исполнении обязательств судом не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно представленному в материалы дела отчёту финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 14.10.2022 имущество, подлежащее реализации, не выявлено; задолженность перед кредиторами первой и второй очередей у должника отсутствует; реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 1 161 662,61 руб.; произведено погашение реестра требований кредиторов на сумму 72 061,77 руб. (6,2 %); погашение требований кредиторов в полном объеме не представляется возможным ввиду отсутствия ликвидного имущества у должника; признаки фиктивного и преднамеренного банкротства у должника отсутствуют.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

При этом, вопреки доводам ПАО «Совкомбанк» в материалы дела представлены выписки из ЕГРН о правах должника на объекты недвижимости, ответы органов ГИБДД, согласно которым имущества подлежащее реализации в деле о банкротстве у должника отсутствует, а также сведения о трудовой деятельности и доходах должника как за период процедуры, так и за 3 года, предшествующих ей.

Оценивая обоснованность доводов «Газпромбанк» (акционерное общество) об отсутствии основания для освобождения должника от исполнения обязательств, суд приходит к следующим выводам.

Из разъяснений, данных в пункте 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление № 4), следует, что согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Освобождение должника от не исполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзацы 17, 18 статьи 2 и статья 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (статьи 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абзац 19 статьи 2, статья 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может

погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Вопреки доводам АО «Газпромбанк», должник, как на момент выдачи кредита, так и в настоящее время трудоустроен в ГУ ФССП по Санкт-Петербургу. Доказательств сообщения недостоверных сведений банку в материалы настоящего дела не представлено.

Непринятие должником мер к поиску более высокооплачиваемой работы не противоречит положению, закрепленному в части 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым возможность трудиться является правом, а не обязанностью граждан, труд свободен, каждый имеет право распоряжаться своими способностями к труду, принудительный труд запрещен. Отсутствие дохода от трудовой деятельности не может быть расценено как нарушение закона со стороны гражданина, в том числе и как злоупотребление правом, следовательно, по смыслу статьи 213.28 Закона о банкротстве данное обстоятельство не может являться основанием для неприменения правила об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Кроме того, финансовым управляющим произведено погашение текущих платежей и распределение конкурсной массы между кредиторами, в частности перед ПАО «Совкомбанк» сумма удовлетворенных требований составила 1 148,70 руб., перед ПАО Сбербанк – 27 354,57 руб., перед «Газпромбанк» (акционерное общество) – 43 558,50 руб.

Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил, а отсутствие у должника имущества, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов, а также наличие у должника задолженности, в связи с принятыми на себя обязательствами, само по себе не может свидетельствовать о недобросовестном поведении должника.

По смыслу положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Совокупность изложенных выводов, с учетом отсутствия иных оснований для отказа в применении к должнику правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, является основанием для применения судом в отношении должника положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в качестве вознаграждения финансовому управляющему, исследовав представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право на вознаграждение, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно пункту 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов,

установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Согласно пункту 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего составляет 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 126 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 № 7, выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Как следует из материалов дела, на депозитном счете суда для выплаты вознаграждения финансового управляющего, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Ляне Александра Владимировича, находятся денежные средства в размере 25 000 рублей, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чекам-ордерам от 14.09.2022 операция: 64, от 25.11.2022 операция: 7.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что заявление арбитражного управляющего Запаренко Сергея Васильевича о перечислении вознаграждения финансового управляющего за проведение реструктуризации задолженности и реализации имущества гражданина с депозитного счета арбитражного суда является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме, в связи с чем, денежные средства в размере 25 000 рублей подлежат перечислению с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области на расчетный счет арбитражного управляющего по реквизитам, указанным в заявлении.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Завершить процедуру реализации имущества гражданина Ляне Александра Владимировича (дата и место рождения: 22.12.1995, гор. Санкт-Петербург; адрес регистрации: 196627, Санкт-Петербург, п. Шушары, ш. Московское, д. 282, кв. 142; ИНН 781603640838, СНИЛС 169-174-472 03).

2. Прекратить полномочия финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича.

3. Освободить гражданина Ляне Александра Владимировича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

4. Перечислить арбитражному управляющему Запаренко Сергею Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000,00 рублей вознаграждения за процедуру реализации имущества гражданина, внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чекам-ордерам от 14.09.2022 операция: 64, от 25.11.2022 операция: 7 на расчетный счет по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Заварзина М.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:00:00
Кому выдана Заварзина Мария Антоновна