

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05  
http:// www.altai-krai.arbitr.ru, e-mail: a03.info@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

г. Барнаул

Дело № А03-16774/2021

30 января 2024 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Фоменко Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Захаровой И.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего имуществом Осетрова Александра Александровича, 09.02.1985 г.р., г. Алейск (ИНН 191005425464, СНИЛС 103-237-744-17), Запаренко Сергея Васильевича о результатах процедуры реализации имущества, без участия представителей сторон,

**У С Т А Н О В И Л:**

18.11.2021 в Арбитражный суд Алтайского края (далее - суд) поступило заявление Осетрова Александра Александровича, 09.02.1985 г.р., г. Алейск (далее – должник, Осетров А.А.) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 16.12.2021 в отношении Осетрова А.А. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком до 19.05.2022. Финансовым управляющим должником утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Определением от 12.05.2022 в связи со служебной командировкой судьи судебное заседание по рассмотрению отчета перенесено на 20.05.2022.

Определением от 20.05.2022 судебное заседание по рассмотрению отчета отложено на 16.06.2022.

Решением от 16.07.2022 Осетров А.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества сроком до 14.09.2022. Финансовым управляющим имущества должника утверждена Запаренко Сергей Васильевич.

Определениями суда срок процедуры неоднократно продлевался в связи с незавершением мероприятий, по ходатайству кредитора.

23.10.2023 от ООО КБ «АНТАРЕС» поступило ходатайство о продлении срока процедуры, мотивированное непредставлением сведений об имущественном положении должника, супруги и детей, обязанности должника представить пояснения относительно целей взятия кредита в АО «Тинькофф Банк» и на что потрачены документально

подтвердить.

24.10.2023 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества и освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств с приложением отчетов о результатах процедуры, ответов регистрирующих органов в отношении должника, супруги, ребенка и иные документы.

Определением суда от 24.10.2023 срок процедуры реализации имущества продлен до 23.11.2023.

Определением суда от 23.11.2023 в соответствии с пунктом 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение отчета отложено на 06.12.2023.

22.11.2023 от кредитора ООО КБ «АНТАРЕС» поступило ходатайство о продлении срока процедуры, мотивированное непредставлением сведений об имущественном положении должника, супруги и детей, обязанности должника представить пояснения относительно целей взятия кредита в АО «Тинькофф Банк» и на что потрачены документально подтвердить.

23.11.2023 от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

05.12.2023 от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Дополнительно указано, что согласно описи имущества гражданина денежные средства на электронных кошельках у должника отсутствуют; брокерские счета и криптовалюта отсутствует.

Определением суда от 06.12.2023 срок процедуры продлен до 18.01.2024. Указанным определением суд предложил ООО «КБ «Антарес» принять меры к ознакомлению с материалами дела, поступившими в электронном виде, заблаговременно сформировать позицию с учетом представленных документов; рассмотреть вопрос о дальнейшем финансировании процедуры с учетом отсутствия пополнений конкурсной массы, установленной финансовым управляющим, представить письменное согласие (отказ).

29.12.2023 от должника поступили письменные пояснения, в которых он изложил обстоятельства принятия обязательств перед первоначальным кредитором АО «Тинькофф Банк» и невозможности их дальнейшего исполнения.

18.01.2024 от кредитора ООО «КБ «Антарес» поступило ходатайство о неприменении в отношении должника правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств перед кредитором, мотивированное тем, что должник, принял на себя долговые обязательства, а также намеренно систематически заключал кредитные

договоры, заведомо зная, что не имеет возможности погасить задолженность. Таким образом, непосильность долговых обязательств обусловлена целенаправленным недобросовестным поведением самого должника. Подача должником заявления на получение кредитных денежных средств в АО «Тинькофф Банк» при отсутствии доходов от осуществления трудовой деятельности в размере, достаточном для погашения не только кредита в АО «Тинькофф Банк», но и исполнения ранее взятых кредитных обязательств, свидетельствует о нарушении должником принципа добросовестности. При этом отсутствует и какое-либо имущество, реализация которого может пойти на погашение требований кредиторов. Учитывая изложенное, кредитор считает, что должник недобросовестно принимает меры, чтобы уклониться от погашения кредиторской задолженности, списав долговые обязательства в процедуре банкротства.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв для предоставления возможности ознакомления с поступившими отзывами и возражениями.

29.01.2024 от должника поступил отзыв на ходатайство кредитора ООО «КБ «Антарес» о неприменении в отношении должника правил освобождения от дальнейшего исполнения обязательств, в котором он возражал относительно изложенных кредитором доводов. Дополнительно отметил, что при получении кредита, а также в рамках дела о банкротстве, должником не допущено предоставления недостоверных сведений, подложных документов, сокрытия имущества, нераскрытия информации финансовому управляющему, иных недобросовестных действий. Договор с АО «Тинькофф Банк» заключен 28.03.2019, то есть почти за 2,5 года до подачи заявления о признании банкротом. Платежи по кредитам вносились. При этом, финансовые организации, являясь профессиональными участниками кредитного рынка имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в связи с чем просил отказать в удовлетворении заявления.

До судебного заседания от финансового управляющего поступило уточнение к ходатайству о завершении процедуры, в котором он возражал относительно доводов кредитора ООО КБ «Антарес». Просил завершить процедуры реализации имущества, освободить должника от дальнейшего исполнения обязательств, перечислить вознаграждение финансового управляющего в размере 15 000 руб.

Финансовый управляющий, кредиторы, и иные участвующие в деле лица в судебное заседание, продолженное после перерыва, не явились, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте суда, сайте «Электронное правосудие» [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru). Суд на основании статьи 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание провел в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о том, что процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению, исходя из следующего.

Из отчета финансового управляющего следует, что в реестр требований кредиторов включены требования третьей очереди в размере 706 779,64 руб., которые не погашались.

Должник является получателем ежемесячной денежной выплаты ветеранам в размере 3 212 руб. в месяц.

На основной счет должника с 13.10.2022 ежемесячно поступают денежные средства в размере 10 227 руб. в виде заработной платы. Как следует из сведений о доходах, суммы указанных выплат значительно не превышают объем денежных средств, которые причитаются на должника, учитывая необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности) и находящихся на ее иждивении несовершеннолетних детей.

Определением суда от 05.12.2022 из конкурсной массы должника исключены денежные средства в размере 564 409 руб. 15 коп. Определение сторонами не обжаловано, вступило в законную силу.

Расходы на процедуру составили 9 448,16 руб., которые в настоящее время не погашены.

Осетров Александр Александрович состоит в зарегистрированном браке с Осетровой Екатериной Ивановной; на иждивении находится двое несовершеннолетних детей: Осетров Никита Александрович; Осетров Ярослав Александрович.

Согласно ответам из регистрирующих и компетентных органов (ГИБДД, Росреестра, ГИМС МЧС России, ФИПС, Росавиации, БТИ, МТУ Росимущества, Росгвардии, Ростехнадзор, МТУ Росимущества) имущество подлежащее реализации у должника, супруги и несовершеннолетних детей отсутствует.

Финансовый управляющий в анализе финансового состояния пришел к выводам: - финансовый управляющий не усматривает в действиях должника недобросовестных действий при получении кредитов, при производстве процедуры реализации имущества; - все затребованные финансовым управляющим документы предоставлялись в обусловленный срок, предоставленная должником информация была подтверждена ответами на запросы государственных органов; - должник неплатежеспособен,

восстановление платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества; - процедуру реализации имущества необходимо завершить.

Финансовым управляющим в ходе процедуры реализации имущества должника для обеспечения своей деятельности специалисты не привлекались.

Арбитражным судом Алтайского края жалобы на действия (бездействия) финансового управляющего не рассматривались.

В результате проведенного анализа за исследуемый период финансовым управляющим не были выявлены сделки и действия (бездействия) Осетрова Александра Александровича, не соответствующие законодательству Российской Федерации. Также не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Осетрова Александра Александровича.

Согласно заключению о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства должника были сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника и об отсутствии признаков фиктивного банкротства должника.

Таким образом, все мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника – Осетрова А.А. финансовым управляющим выполнены.

Пунктом 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Пунктами 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда № 45 от 13.10.2015 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» установлено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, пункт 45 вышеуказанного Постановления Пленума ВС РФ № 45 от 13.10.2015).

Освобождение должника от неисполненных им обязанностей зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абзац 17, 18 статьи 2 и статьи 213.30 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника на основании доказательств, полученных финансовым управляющим по результатам выполнения мероприятий, направленных на формирование конкурсной массы, а также доказательств, представленных должником и его кредиторами, в ходе процедуры реализации имущества.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при наличии обоснованного заявления участвующего в деле лица о недобросовестном поведении должника либо при очевидном для суда отклонении действий должника от добросовестного поведения суд при рассмотрении дела исследует указанные обстоятельства и ставит на обсуждение вопрос о неприменении в отношении должника правил об освобождении от обязательств.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что должник освобождается от

исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением случаев прямо предусмотренных пунктами 4 - 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в том числе в случае противоправного поведения должника, направленного на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таким образом, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов (определение Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС16-14541 от 23.01.2017).

В обоснование доводов о наличии оснований для не освобождения от долгов ООО КБ«Антарес» указало на недобросовестное поведение должника, выразившееся в сокрытии доходов, представление недостоверных сведений при заключении договора с АО «Тинькофф банк» (правопреемственник ООО КБ«Антарес»), системное наращивание кредиторской задолженности. Кредитор считает, что поведение должника сводится к последовательному наращиванию задолженности и к принятию на себя заведомо неисполнимых обязательств, что и явилось причиной возникновения неплатежеспособности.

Согласно абзацу третьему пункта 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» в случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и т.п.), суд вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств (статья 10 ГК РФ).

Доказательств, что должник в течение рассмотрения судом дела о его банкротстве получал доход, подлежащий включению в конкурсную массу, не имеется. Факты сокрытия должником информации о месте нахождения своего имущества или имущества супруги, а также денежных средств, предметов роскоши, сведения о своем реальном



финансовом состоянии, не установлены, требования не погашались.

Согласно сведениям представленным в материалы дела, должник не имеет дохода, превышающий прожиточный минимум на должника и лиц, находящихся на иждивении.

В ходе рассмотрения дела должником представлены пояснения относительно принятия обязательств и расходования денежных средств, полученных от АО «Тинькофф банк».

Суд отмечает, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки представленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Кредитором, заключившим с Осетровым А.А. первоначальный кредитный договор, в рамках которого должнику были предоставлены денежные средства, является акционерное общество «Тинькофф Банк», которое в свою очередь на основании генеральной лицензии Банка России на осуществление банковских операций от 12.05.1992 №1792 является кредитной организацией.

Наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо представления заведомо недостоверной информации.

В материалах дела отсутствуют доказательства заключения банками с должником кредитных договоров в условиях предоставления последним недостоверных или

недостаточных сведений, которые могли повлиять на принятие банками решений по вопросу о выдаче должнику кредитов, при том, что банки являются профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности заемщика которые при подаче заявки оценивают потенциального заемщика на предмет платежеспособности, правдивости представленных им сведений о себе и размере своего дохода (определения Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429, от 25.04.2019 № 308-ЭС18-16370(2), Федеральный Закон от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях»).

Кроме того, довод кредитора о системном наращивании должником кредитных обязательств в отсутствие дохода материалами дела не подтвержден.

Как следует из материалов дела, на основании Договора цессии № 153/ТКС от 27.01.2022 ООО «КБ «АНТАРЕС» приобрело у Акционерного общества «Тинькофф Банк» право требования возврата денежных средств в сумме 59634, 57 руб., возникшее из Договора о предоставлении кредита № 0376700498 от 28.03.2019 г.

Согласно выписке по счету и представленному расчету задолженности по договору № 0376700498 пополнение счета должником производилось до 10.08.2021.

Должник обратился в суд с заявлением о признании его банкротом 18.11.2021.

Таким образом, довод кредитора о недобросовестных действиях должника, выразившихся в системном наращивании кредитных обязательств является несостоятельным, так как должник исполнял обязанности перед кредитором с 2019 года по 10.08.2021.

Исходя также из сложившейся судебной практики, суд вправе отказать в применении положений абзаца третьего пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве лишь в том случае, если будет установлено, что нарушение, заключающееся в нераскрытии необходимой информации, являлось малозначительным либо совершено вследствие добросовестного заблуждения гражданина-должника. Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на самом должнике (статья 65 АПК РФ).

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, принимая во внимание, что по результатам анализа финансовым управляющим представленных документов и ответов на запросы из официальных органов за последние три года, установлены факты отсутствия признаков преднамеренного и фиктивного банкротства в действиях должника, учитывая, что обращаясь с заявлением о признании себя банкротом, должник указал достоверные сведения об имуществе, динамику изменения размеров дохода и задолженности, а также то, что финансовым управляющим проанализированы все имеющиеся в материалах дела документы, суд приходит к выводу о том, что

задолженность последнего перед кредитором возникла не вследствие уклонения его от исполнения обязательств, а вследствие сложившихся жизненных обстоятельств, в связи с этим возражения кредитора рассмотрены и отклонены как неподтвержденные какими-либо доказательствами.

Суд учитывает, что материалы дела не содержат и кредитором не доказано, что должник действовал незаконно, привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; сокрыл (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, в связи с этим приходит к выводу об отсутствии правовых и фактических оснований для отказа в освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Иные доводы, приведенные кредитором, в частности о принятии должником на себя заведомо неисполнимых обязательств, наращивание кредиторской задолженности и другие, судом рассмотрены и отклонены, поскольку материалы дела не содержат доказательств, из совокупности которых можно сделать вывод о злонамеренном уклонении должника от погашения задолженности перед кредиторами и вывода активов с целью избежание обращения на них взыскания.

Кроме того, суд отмечает, что анализ финансового состояния проведен финансовым управляющим как в процедуре реструктуризации долгов от 04.05.2022, так и в процедуре реализации имущества 09.10.2023.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о неподтвержденности материалами дела наличия в действиях должника признаков злонамеренного уклонения от погашения задолженности перед кредитором, при этом сам по себе факт неудовлетворения должником в добровольном порядке соответствующих требований, вызванный необъективной оценкой гражданином-банкротом собственных финансовых возможностей и стечением негативных жизненных обстоятельств, о наличии у него умысла на причинение вреда кредиторам не свидетельствует.

Таким образом, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, в связи с чем отказывает кредитору в удовлетворении заявленного ходатайства.

Указанная правовая позиция подтверждается аналогичной судебной практикой, в том числе Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.07.2019 № Ф03-2657/2019 по делу № А73-8245/2017.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об освобождении Осетрова А.А. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных при

введении реализации имущества гражданина.

На основании пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Поскольку все мероприятия в ходе реализации имущества завершены, источники для пополнения конкурсной массы отсутствуют, арбитражный суд считает возможным завершить процедуру реализации имущества, открытую в отношении Осетрова А.А.

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей.

Все судебные расходы, в том числе расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (статья 59 Закона о банкротстве).

Согласно статье 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения для финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Судом установлено, что на депозитном счете суда находятся денежные средства в размере 40 000 руб., внесенные на депозит суда платежным поручением №19996 от 15.12.2021, плательщик Доровских А.А.

Решением суда от 16.06.2022 финансовому управляющему перечислено вознаграждение за процедуру реструктуризации долгов в размере 25 000 руб.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

С учетом изложенного, суд посчитал возможным перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Алтайского края денежные средства в сумме 15 000 руб. в качестве вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 20.3, 20.7, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 151, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника - Осетрова Александра Александровича, 09.02.1985 г.р., г. Алейск (ИНН 191005425464, СНИЛС 103-237-744-17).

Осетров Александр Александрович, 09.02.1985 г.р., г. Алейск (ИНН 191005425464, СНИЛС 103-237-744-17) освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Прекратить полномочия финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Алтайского края Запаренко Сергею Васильевичу денежные средства в сумме 15 000 руб. вознаграждения финансового управляющего по делу о банкротстве, по следующим реквизитам:

Получатель: ЗАПАРЕНКО СЕРГЕЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Номер счета: 40817810038123313897

Банк получателя: ПАО СБЕРБАНК

БИК: 044525225

Корр. счет: 30101810400000000225

ИНН: 7707083893

КПП: 773643001

Назначение платежа «вознаграждение финансового управляющего и расходы по делу о банкротстве № А03-16774/2021».

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети Интернет.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения через Арбитражный суд Алтайского края.

Судья

Е.И. Фоменко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 02.05.2023 23:05:00  
Кому выдана Фоменко Елена Игоревна