



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 февраля 2024 года

Дело № А56-37839/2022

Резолютивная часть определения объявлена 24 января 2024 года
Полный текст определения изготовлен 07 февраля 2024 года

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Шведов А.А.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильиной П.В.,
рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах
проведения процедуры реализации имущества
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданки Чернышевой Лианы
Алексеевны (дата и место рождения: 13.03.1992, г.Кириши Ленинградской области;
ИНН 471610099012, СНИЛС 151-136-930 33; адрес (место жительства): 187113,
Ленинградская область, г.Кириши, ул.Строителей, д.26, кв.163),

при участии:
от лиц, участвующих в деле – не явились, извещены,

установил:

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
поступило заявление Чернышевой Лианы Алексеевны (далее – должник) о признании ее
несостоятельной (банкротом).

Определением от 18.04.2022 в отношении должника возбуждено производство по
делу о несостоятельности (банкротстве).

Определением от 09.06.2022, резолютивная часть которого объявлена 25.05.2022,
в отношении Чернышевой Л.А. введена процедура реструктуризации долгов
гражданина, финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 18.06.2022 №107.

Решением от 07.03.2023, резолютивная часть которого объявлена 22.02.2023, в
отношении Чернышевой Л.А. введена процедура реализации имущества гражданина,
финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 51(7496) от
25.03.2023.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего
назначено на 24.01.2024.

До начала судебного заседания от финансового управляющего в материалы дела
поступили отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах
проведения реализации имущества гражданина, ходатайство о завершении процедуры
реализации имущества должника с приложением обосновывающих ходатайство
документов.

ООО «ТРАСТ» направило в суд о неприменении в отношении должника правил
об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени
судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, явку представителей не
обеспечили, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения

отчета финансового управляющего о проделанной работе и его ходатайства о завершении процедуры банкротства должника в их отсутствие.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Пунктом 1 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) установлено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 указанной статьи).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 названной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Недобросовестное поведение должника должно быть подтверждено достаточными доказательствами.

Судом установлено, что финансовым управляющим сформирован реестр требований кредиторов должника, в третью очередь реестра включены требования конкурсных кредиторов в общем размере 10 286 692,86 руб.

По итогам анализа финансового состояния должника финансовым управляющим сделан вывод о невозможности восстановления платежеспособности должника.

Финансовым управляющим выявлены признаки преднамеренного банкротства.

Сделок, не соответствующих законодательству Российской Федерации, а также сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинило ущерб кредиторам, не выявлено.

В ходе процедуры банкротства какое-либо имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, финансовым управляющим не выявлено.

Из описи имущества должника и представленных документов следует, что должнику принадлежит следующее имущество:

- 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: Ленинградская область, г.Кириши, ул.Строителей, д.26, кв.163.

Указанное имущество не включено в конкурсную массу в силу пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда России от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения, не обремененного ипотекой, действует и в ситуации банкротства должника (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзац второй части 1 статьи 446 ГПК РФ)).

Должник не трудоустроен.

Конкурсная масса не сформирована ввиду отсутствия у должника ликвидного имущества и источника дохода, в связи с чем требования кредиторов не удовлетворены.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Финансовым управляющим проведен весь комплекс мероприятий, направленных на завершение процедуры реализации имущества гражданина.

Доказательств, с очевидностью свидетельствующих о том, что продление процедуры банкротства должника приведет к уменьшению его долгов и погашению задолженности перед кредиторами, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенных обстоятельств, суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Абзац четвертый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве направлен на недопустимость использования механизма освобождения гражданина от обязательства в случаях, когда при возникновении или исполнении обязательства имело место поведение, не согласующееся с требованиями статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

Исходя из пункта 1 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ) и целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, с учетом разъяснений постановления N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большого бремени, с учетом его реальных возможностей погашения, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на злостное уклонение от исполнения обязательств.

По общему правилу закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ и обеспечение тем самым защиты интересов кредиторов. Возможность применения правил об освобождении должника от исполнения обязательств зависит от его добросовестности.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества гражданина указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В обоснование ходатайства о неприменении в отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами ООО «ТРАСТ» указало на предоставление при получении кредита недостоверных сведений относительно места трудоустройства и размера дохода, наращивание кредиторской задолженности и принятие на себя неисполнимых обязательств.

Финансовый управляющий указал, что сведения о цели расходования полученных денежных средств должник не предоставил, согласно позиции управляющего, должник не имел намерения исполнять принятые перед кредиторами обязательства, что послужило основанием для вывода о преднамеренном банкротстве.

Судом установлено, что 06.09.2021 должник заключил кредитные договоры с Банком ВТБ (ПАО) на сумму 4 391 738 руб., перед ООО «Сетелем Банк» на сумму 1 754 740 руб., перед АО «Альфа-Банк» на сумму 1 203 500 руб., на следующий день - 07.09.2021 получил заемные средства у АО «Альфа-Банк» на сумму 100 000 руб., у АО «Райффайзенбанк» на сумму 2 334 000 руб. и ПАО «Совкомбанк» на сумму 319 000 руб.

Кредитные обязательства приняты должником с разницей в один день, при получении кредитов намеренно не раскрыты сведения о наличии у него действующих обязательств по кредитным договорам, заключенным с другими кредитными организациями/учреждениями, что лишило последних возможности проверить финансовую нагрузку должника на момент выдачи кредитных средств, при этом кредитные организации/учреждения на момент кредитования не могли получить данные сведения из Бюро кредитных историй ввиду одновременного оформления должником кредитных договоров у разных кредиторов.

Также должник, обращаясь за получением кредитов в анкетах-заявлениях, указал, что его доход по основному месту работы в «ООО КРИСТАЛ» на должности ведущего менеджера по продажам составляет 104 400 руб.

Однако, в трудовой книжке отсутствует запись о трудоустройстве должника в ООО «КРИСТАЛ», на момент оформления кредитов должник не имел официального трудоустройства. Документы, подтверждающие доход в указанном размере, должником в материалы дела не представлены.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что при получении кредитов должником представлены не соответствующие действительности сведения о месте работы и о размере дохода.

Доказательств принятия должником каких-либо мер по исполнению принятых на себя обязательств, равно доказательств расходования кредитных средств суду не представлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что при получении кредитных средств должником предоставлены заведомо недостоверные сведения о месте работы и размере дохода, сокрытия сведения о долговой нагрузке, вследствие чего приняты на себя заведомо неисполнимые обязательства. При этом с учетом периодичности погашения кредитной задолженности суд полагает, что должник не имел реального намерения возратить кредиторам кредитные средства, выданные должнику.

Поведение должника, не предпринимавшего каких-либо мер по погашению имевшейся у него задолженности, является отклонением участника гражданского оборота от добросовестного поведения и уклонением от погашения кредиторской задолженности.

Установив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве оснований для неприменения в отношении должника правил об освобождении от исполнения от обязательств перед кредиторами.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Завершить процедуру реализации имущества должника Чернышевой Лианы Алексеевны.

Прекратить полномочия финансового управляющего имуществом должника.

Не применять в отношении Чернышевой Лианы Алексеевны правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его вынесения.

Судья

Шведов А.А.