



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**о завершении процедуры реализации имущества**

*г. Санкт-Петербург*

**24 декабря 2023 года**

**Дело № А56-60869/2016**

Резолютивная часть определения оглашена 15 декабря 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 24 декабря 2023 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Овчинниковой Н.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Кривопаловой В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего Запаренко Сергея  
Васильевича

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Артемьевой Елены Витальевны  
(дата и место рождения: 15.04.1958, гор. Ленинград; место жительства: г. Санкт-  
Петербург, пр. Индустриальный, д. 36, кв. 185; ИНН: 780607308685; СНИЛС: 045-831-  
698 77),

при участии:

- в отсутствие лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве),  
надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

**у с т а н о в и л :**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
поступило заявление Артемьевой Елены Витальевны (далее – Артемьева Е.В., должник)  
о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 21.10.2016 (после устранения обстоятельств, послуживших основанием для  
оставления заявления без движения) заявление принято к производству, возбуждено  
дело о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное заседание по рассмотрению  
обоснованности заявления назначено на 28.12.2016, впоследствии отложено на  
15.03.2017, затем – на 24.05.2017.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002  
№127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)  
установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются  
арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями,  
установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности  
(банкротства).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской  
области от 29.05.2017 (резолютивная часть определения оглашена 24.05.2017) в  
отношении Артемьевой Е.В. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым

управляющим утвержден Степанов Роман Сергеевич, судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве должника назначено на 18.10.2017, затем отложено на 06.12.2017.

Публикация сведений о введении в отношении Артемьевой Е.В. процедуры реструктуризации долгов осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 98 от 03.06.2017.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2017 (резолютивная часть решения объявлена 06.12.2017) Артемьева Е.В признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Степанов Роман Сергеевич, судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 30.05.2018.

Публикация сведений о введении в отношении Артемьевой Е.В. процедуры реализации имущества гражданина осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 235 от 16.12.2017.

Распоряжением председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области дело № А56-60869/2016 передано для рассмотрения в производство судьи Герасимовой Е.А.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.05.2018 дата судебного заседания по рассмотрению отчета финансового управляющего изменена на 09.07.2018.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2018 (резолютивная часть определения оглашена 09.07.2018) срок реализации имущества гражданина продлен на 6 (шесть) месяцев, рассмотрение отчета финансового управляющего назначено на 17.12.2018.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2018 (резолютивная часть определения оглашена 16.07.2018) Степанов Р.С. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) Артемьевой Е.В.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.11.2018 (резолютивная часть определения оглашена 29.10.2018) финансовым управляющим в деле о банкротстве Артемьевой Е.В. утвержден Кочкалов Сергей Александрович.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018 (резолютивная часть определения оглашена 17.12.2018) срок реализации имущества гражданина продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 11.03.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2019 (резолютивная часть определения оглашена 11.03.2019) срок реализации имущества должника продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 10.06.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.06.2019 (резолютивная часть определения оглашена 10.06.2019) срок реализации имущества должника продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 14.10.2019.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2019 (резолютивная часть определения оглашена 14.10.2019) срок реализации имущества должника продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 03.02.2020.

Распоряжением заместителя председателя Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.11.2019 дело № А56-60869/2016 передано для рассмотрения в производство судьи Овчинниковой Н.Ю.



реализации имущества должника продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 04.04.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.04.2023 (резолютивная часть определения оглашена 04.04.2023) срок реализации имущества должника продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 04.07.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.07.2023 (резолютивная часть определения оглашена 04.07.2023) срок реализации имущества должника продлен на 3 (три) месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 10.10.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2023 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 14.11.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2023 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 15.12.2023.

Ранее в материалы дела от финансового управляющего поступили следующие документы: ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, без освобождения его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, ходатайство о выплате с депозитного счета арбитражного суда 25 000 руб. вознаграждения управляющего, отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества должника от 04.10.2023, отчет финансового управляющего об использовании денежных средств должника от 03.10.2023, реестр требований кредиторов должника по состоянию на 04.10.2023, анализ финансового состояния должника, Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного, преднамеренного банкротства и иные документы.

В качестве обоснования заявленного ходатайства о неосвобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов финансовый управляющий указал на следующие обстоятельства: в ходе процедур банкротства должника финансовым управляющим посредством оспаривания договора дарения был осуществлен возврат в конкурсную массу Артемьевой Е.В. следующего имущества - земельного участка площадью 355 кв. м с кадастровым номером 47:07:0214001:25, расположенного по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, массив Васкелово, СНТ «Балтиец», участок № 626 б, впоследствии реализованного с торгов. Однако, покупателем во время эксплуатации приобретенного земельного участка было обнаружено расположенное на нем строение - жилой дом, далее стало известно, что данный жилой дом с 2018 года принадлежит сыну должника – Артемьеву Петру Васильевичу. Земельным участком, на котором расположен жилой дом, Артемьева Е.В. владела с 2010 года, однако указанный дом на тот момент зарегистрирован за должником не был. В дальнейшем, 05.12.2017 между Артемьевой Е.В. и Артемьевым Петром Васильевичем был заключен договор дарения земельного участка, переход права по которому произошел 02.03.2018 (указанный договор впоследствии был оспорен финансовым управляющим), однако при оформлении права собственности на земельный участок Артемьев Петр Васильевич произвел также регистрацию права собственности на дом.

Ввиду того, что имущество было реализовано без указания на данный факт, учитывая также, что пользоваться земельным участком, принимая во внимание факт нахождения на нем жилого дома, принадлежащего иному лицу, не представляется возможным, между покупателем и финансовым управляющим было подписано соглашение о расторжении договора купли-продажи от 23.05.2023, денежные средства возвращены покупателю. Таким образом, реализуемое имущество (земельный участок) является неликвидным.

Вместе с тем, в случае оспаривания регистрационных действий Артемьева Петра Васильевича в отношении жилого дома и возвращении его в конкурсную массу, данные действия принесут как результат подтверждение права собственности должника на единственное жилье.

Таким образом, осуществление Артемьевой Е.В. в процедуре реструктуризации долгов сделки (дарение земельного участка сыну), при отсутствии с ее стороны сведений о нахождении на указанном земельном участке дома (являвшегося фактически ее единственным жильем), привело к ошибочному (с точки зрения последствий) оспариванию финансовым управляющим сделки, следовательно, затянуло процедуру.

Также финансовый управляющий сообщил, что, согласно ответу ФНС о доходах, Артемьева Е.В. ранее осуществляла трудовую деятельность, получала доход, однако должником была представлена не вся информация о способе получения дохода (так, финансовому управляющему так и не представлена информация о способе получения заработной платы). Кроме того, согласно ответу ОПФР, Артемьева Е.В. является получателем пенсии в размере 22 369 руб. 85 коп.; пенсионные выплаты Артемьева Е.В. получает в почтовом отделении на руки. Арбитражным управляющим Запаренко Сергеем Васильевичем неоднократно направлялись запросы должнику, оставляемые Артемьевой Е.В. без ответа.

В целом, в ходе процедуры банкротства, Артемьева Е.В. не сотрудничала с финансовым управляющим, не выходила с ним на связь, также Артемьева Е.В. не способствовала реализации имущества, наоборот пыталась скрыть имущество.

Финансовый управляющий расценивает вышеуказанные действия Артемьевой Е.В. как незаконные, недобросовестные, нарушающие права и законные интересы кредиторов, финансового управляющего и направленные на причинение вреда кредиторам, что является основанием для неосвобождения должника от требований кредиторов.

В дополнительных пояснениях, направленных в арбитражный суд посредством системы «Мой Арбитр» 14.12.2023, финансовый управляющий также приводит доводы, свидетельствующие о том, что Артемьева Е.В., принимая на себя кредитные обязательства, заведомо осознавала невозможность их исполнения. Так, при доходе в 2014 году 554 555 руб. 25 коп., а в 2015 году – 615 601 руб. 72 коп., Артемьева Е.В. имела просроченные обязательства перед ПАО Сбербанк по кредитному договору от 16.11.2015 в размере 270 000 руб., перед ООО «ХКФ Банк» по кредитному договору от 15.03.2014 – 286 300 руб., перед АО «Россельхозбанк» по кредитному договору от 21.04.2016 – 272 846 руб., перед АО «Банк Москвы» по кредитному договору от 08.04.2016 – 525 019 руб., перед Банком ВТБ (ПАО) по кредитному договору от 22.07.2015 – 249 163 руб.

Лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве) Артемьевой Е.В., извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения отчета финансового управляющего в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание 15.12.2023 не обеспечили.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, установил следующее.

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Из представленного в материалы дела отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 04.10.2023 следует, что финансовым управляющим предприняты меры по розыску имущества должника путем направления запросов в соответствующие регистрирующие органы.

Конкурсная масса должника сформирована за счет поступлений заработной платы.

Реестр требований кредиторов сформирован и закрыт 16.02.2018; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования пяти конкурсных кредиторов в совокупном размере 1 748 924 руб. 96 коп.

Расчеты с кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника, произведены частично – погашено 456 920 руб. 04 коп. (процент удовлетворения требований кредиторов должника составил 26,13 %).

Текущие обязательства должника в ходе процедуры банкротства составили 61 180 руб. 57 коп. (погашены в полном объеме).

По результатам проведенного финансового анализа должника были сделаны следующие выводы:

- о неплатежеспособности должника и о невозможности восстановления его платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, при переходе на процедуру реструктуризации долгов;
- о необходимости завершения процедуры реализации имущества.
- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства должника;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства должника.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у должника отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд, не усматривая оснований для продления процедуры банкротства, завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Так, согласно пункту статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду,

рассматриваемому делу о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Суд полагает, что положения указанного пункта не могут быть применены в отношении Артемьевой Е.В., ввиду их недоказанности.

Так, судебным актом не было установлено предоставление должником финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматриваемому делу о банкротстве гражданина, заведомо недостоверных сведений, а также непредоставление необходимых сведений.

Заключение должником в ходе процедуры реструктуризации долгов договора дарения земельного участка в пользу своего сына, с учетом наличия на указанном земельном участке жилого помещения, являющегося единственным жильем должника, фактически не могло привести к уменьшению конкурсной массы, ввиду того, что данное имущество при прочих равных не было бы в нее включено.

Суд не усматривает в указанных действиях должника нарушений прав и законных интересов кредиторов.

Также суд полагает, что банки, с которыми должник заключал кредитные договоры, являясь профессиональными участниками правоотношений, обязаны соблюдать принципы добросовестности, разумности и осмотрительности. Банки не лишены возможности запрашивать у своих клиентов все необходимые документы, подтверждающие сведения, изложенные в кредитном досье (анкете), и самостоятельно определять риски, исходя из полученной информации.

Вопреки позиции финансового управляющего, как таковое принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой

стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства

С учетом вышеизложенного, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства финансового управляющего о неприменении при завершении процедуры реализации имущества Артемьевой Е.В. правил об освобождении от исполнения обязательств в ее отношении.

Кроме того, финансовый управляющий ходатайствовал о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего за процедуру реализации имущества гражданина в размере 25 000 руб.

Согласно пункту 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве (пункт 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве).

Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина (пункты 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве установлен фиксированный размер вознаграждения финансового управляющего за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве – 25 000 руб. одновременно.

Пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве установлено, что, в случае, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных Законом о банкротстве, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.



Должником внесены денежные средства в размере 25 000 руб. в депозит арбитражного суда, что подтверждается чеком-ордером от 09.08.2016 (операция: 59).

С учетом изложенного, арбитражный суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему за процедуру реализации имущества гражданина с депозитного счета арбитражного суда.

Руководствуясь статьями 59, 213.9, 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

1. В удовлетворении ходатайства финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича о неприменении при завершении процедуры реализации имущества Артемьевой Елены Витальевны правил об освобождении от исполнения долговых обязательств - отказать.

2. Завершить процедуру реализации имущества Артемьевой Елены Витальевны (дата и место рождения: 15.04.1958, гор. Ленинград; место жительства: г. Санкт-Петербург, пр. Индустриальный, д. 36, кв. 185; ИНН: 780607308685; СНИЛС: 045-831-698 77).

3. Прекратить полномочия финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича.

4. Освободить Артемьеву Елену Витальевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

5. Перечислить арбитражному управляющему Запаренко Сергею Васильевичу с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 25 000 руб., внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Артемьевой Еленой Витальевной по чеку-ордеру от 09.08.2016 (операция: 59), по реквизитам, указанным в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Н.Ю. Овчинникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 13.03.2023 6:40:00  
Кому выдана Овчинникова Наталья Юрьевна