

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

19 января 2024 года.

Дело № А56-61939/2022

Резолютивная часть определения объявлена 11 января 2024 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Е.А. Нетрусова**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мухтаровой М.Д., рассмотрев в судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) Яцины Эрольда Геннадьевича (дата и место рождения: 14.05.1970, п.Транспортный, Тенькинского р-на, Магаданской обл., место жительства (регистрации): Санкт-Петербург, пр-кт Большевиков, д. 5, кв. 488; СНИЛС 009-402-484-26, ИНН 781110770798), при участии: согласно протоколу,

установил:

Гражданин Яцина Эрольд Геннадьевич (далее – должник, Яцина Э.Г.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 15.09.2022 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 21.10.2022 (резолютивная часть объявлена 21.10.2022) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич, судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина и отчета финансового управляющего назначено на 10.02.2023.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №210(7411) от 12.11.2022.

Решением арбитражного суда от 30.06.2023 (резолютивная часть объявлена 22.06.2023) в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина на срок до 22.11.2023, финансовым управляющим утвержден Запаренко Сергей Васильевич.

Определением от 24.11.2023 срок процедуры реализации имущества гражданина продлен, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 11.01.2024.

В материалы дела 07.01.2024 поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов и о перечислении вознаграждения финансового управляющего в размере 25 000 руб. с депозита суда, дополнительные документы в обоснование

ходатайства: отчет финансового управляющего о своей деятельности; финансовый анализ; реестр требований кредиторов и иные документы.

Присутствующий в судебном заседании представитель должника поддерживал ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

В обоснование ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий указал, что за период процедуры реализации имущества гражданина проведены все необходимые мероприятия.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве предусмотрено, что после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В силу общего правила пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве, после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Пунктом 4 указанной нормы предусмотрено исключение из общего правила, когда освобождение гражданина от обязательств не допускается. Перечень случаев, исключающих освобождение должника от обязательств, является исчерпывающим.

Освобождение не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Само по себе принятие должником на себя обязательств в значительном размере, в том числе превышающем стоимость его имущества, не исключает применение к гражданину такого последствия признания его несостоятельным, как освобождение от долгов. Принятие на себя обязательств не может быть расценено как действия, направленные на освобождение от долгов, так как такие действия влекут противоположные последствия.

Должник к административной или уголовной ответственности не привлекался, также из материалов дела не следует и арбитражным судом не установлено сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредиторам.

Недобросовестных действий или злоупотреблений правом должником при исполнении обязательств судом не установлено.

Обращение гражданина в арбитражный суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестному должнику предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на него большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов. При этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В силу пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения стоимости принадлежащего должнику

имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что финансовым управляющим сделаны выводы о целесообразности завершения процедуры реализации имущества должника, об отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства должника.

Таким образом, действия гражданина не могут быть квалифицированы в данном случае ни как злоупотребление правом, ни как обстоятельства, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Согласно представленному в материалы дела отчету финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 06.01.2024 имущество, подлежащее реализации, не выявлено; задолженность перед кредиторами первой и второй очередей у должника отсутствует; в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования одного единственного кредитора - в размере 2 729 109,72 руб.

Поступления денежных средств за процедуру реализации имущества составили 40 530,29 руб. за счет заработной платы должника, что подтверждается справкой по форме 2-НДФЛ за 2023 год. В заседании представитель последнего пояснил, что должник длительное время находится в состоянии временной нетрудоспособности ввиду полученной ранее травмы конечности, осуществление трудовой функции затруднено с учетом того, что должник работал в должности фасовщика. Указанные денежные средства в размере были выданы должнику в качестве прожиточного минимума и для оплаты лекарственных препаратов в соответствии с определением от 17.11.2023 в рамках обособленного спора № А56-61939/2022/искл.1. Также управляющим представлены документы в части проведенного анализа сделок с совместным имуществом должника и его супруги (транспортного средства), оснований для оспаривания сделок управляющим не выявлено в том числе с учетом года выпуска транспортного средства (2008 год), которое было отчуждено супругой должника в 2022 году (около 14 лет эксплуатации на тот момент) в счет погашения задолженности перед иным лицом.

Поскольку из представленных в материалы дела доказательств следует, что имущество и денежные средства у трудоустроенного должника, но в силу состояния здоровья длительное время не осуществляющего трудовую деятельность по причине временной нетрудоспособности, и его супруги, в отношении которой представитель должника пояснил, что его доверитель не проживает с ней в настоящее время, отсутствуют, мероприятия, проведенные в процедуре реализации имущества и направленные на обнаружение имущества должника и формирование за счет этого имущества конкурсной массы для расчетов с кредиторами, выполнены финансовым управляющим в полном объеме, возможности для расчетов с кредиторами не имеется, арбитражный суд завершает процедуру реализации имущества должника.

Пунктом 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве установлено, что после завершения

расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Обстоятельства, указанные в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, арбитражным судом не установлены, о чем уже указано выше.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета суда денежных средств в качестве вознаграждения финансовому управляющему, исследовав представленные доказательства, суд установил, что денежные средства в размере 25 000 руб., внесенные в депозит Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по чеку-ордеру от 14.06.2022 операция: 4989 были ранее перечислены арбитражному управляющему по решению от 30.06.2023 с учетом завершения процедуры реструктуризации долгов гражданина, сведений о том, что должник при подаче своего заявления в суд о признании себя банкротом уплатил на депозит суда сумму, превышающую 25 000 руб., не имеется. Более того, управляющим представлен акт приема-передачи 25 тыс. руб., из которого следует, что должник передал названную сумму управляющему в счет исполнения им своих обязанностей в ходе процедуры реализации.

Учитывая изложенное, принимая во внимание отсутствие денежных средств на депозитном счете арбитражного суда, ходатайство финансового управляющего о перечислении вознаграждения удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Удовлетворить ходатайство финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича частично.
2. Завершить процедуру реализации имущества Яцины Эрольда Геннадьевича.
3. Прекратить полномочия финансового управляющего Запаренко Сергея Васильевича.
4. Освободить Яцину Эрольда Геннадьевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.
5. В удовлетворении остальной части заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Е.А. Нетрусова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 24.01.2023 9:13:00
Кому выдана Нетрусова Екатерина Андреевна