



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ставрополь.

Дело № А63 – 15942/2021

26 октября 2023 года.

Резолютивная часть определения объявлена 19 октября 2023 года.

Определение изготовлено в полном объеме 26 октября 2023 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Сычевой Д.Д. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мануковой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Иуненко Игоря Ивановича (11.04.1966, ИНН 263400258490), зарегистрированного в городе Ставрополе, отчет финансового управляющего должником о результатах реализации имущества должника, в отсутствие лиц, участвующих в деле лиц,

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Ставропольского края в порядке статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) поступило заявление Иуненко Игоря Ивановича (далее – Иуненко И.И., должник, гражданин) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 13.10.2021 указанное заявление судом было принято, возбуждено производство по делу № А63-15942/2021 о несостоятельности (банкротстве) Иуненко И.И.

Решением от 09.12.2021 (резолютивная часть решения объявлена 02.12.2021) Иуненко И.И. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества, финансовым управляющим утвержден Хазов О.В. Рассмотрение отчета финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества должника назначено в судебное заседание.

В материалы дела от конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью «КБ Антарес» (далее – ООО «КБ Антарес», кредитор) поступило ходатайство о неприменении в отношении Иуненко И.И. правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований перед ООО «КБ Антарес», мотивированное недобросовестным поведением Иуненко И.И., выраженным в совершении действий,

направленных на прекращение трудовой деятельности и потерю источника дохода, а также выраженным в бездействии по трудоустройству с целью получения дохода и погашения имеющейся перед кредитором задолженности.

Также от ООО «КБ Антарес» поступили ходатайства о продлении процедуры реализации имущества гражданина, мотивированное необходимостью предоставления управляющим документов, подтверждающих проведение проверки финансового и имущественного положения должника и его супруги. В этой связи кредитор просит обязать управляющего представить в материалы дела ответы на запросы финансового управляющего в ГИБДД, Росреестр, Ростехнадзор, ГИМС, ФИПС, Росгвардии, Росавиации, МГУ Росимущество, БТИ, Роспатент относительно имущества должника его супруги и несовершеннолетних детей и сделок с ним; ответы органов местного самоуправления относительно имущественных прав должника (право аренды земельных участков и т.п.), его супруги/супруга и несовершеннолетних детей; документы по совершенным сделкам, указанным в ответах на запросы в Росреестр, ГИБДД, Ростехнадзор, представленных иными регистрирующими органами и иными лицами, в том числе должником; сведения ФССП России о наличии/отсутствии исполнительных производств, где должник значится взыскателем; сведения о наличии действующего брака у должника, а также информацию о наличии или отсутствии расторгнутых браков за последние 3 года (справку из Управления записи актов гражданского состояния); брачный договор (при наличии); справку ФНС об открытых/закрытых банковских счетах должника; анализ движения денежных средств по банковским счетам за три года до возбуждения дела о банкротстве должника и его супруги; сведения о движении денежных средств по всем счетам должника, выявленным арбитражным управляющим; сведения о датах и суммах погашения задолженности перед кредиторами; сведения о доходе супруги должника за период с 02.12.2021 по настоящее время и включении $\frac{1}{2}$ дохода в конкурсную массу; сведения об имеющихся денежных средствах на электронных кошельках (QIWI кошелек, ЮMoney, Webmoney и т.п.), а также об имеющихся брокерских счетах и криптовалюте; сведения об имеющихся денежных средствах на депозитах нотариусов; сведения об участии должника в юридических лицах и предпринимательской деятельности; опись имущества должника, акты осмотра имущества должника; сведения о доходе должника на момент заключения кредитного договора (18.09.2020) и письменные пояснения должника о целях расходования кредитных средств; отчет финансового управляющего, с приложенными документами по состоянию на последнюю отчетную дату, реестр требований кредиторов на текущую дату,

отчет финансового управляющего о движении денежных средств по состоянию на последнюю отчетную дату, сведения о размере, дате и основаниях выдачи финансовым управляющим денежных средств должнику после введения процедуры банкротства; результаты финансового анализа, с приложенными документами подтверждающими сведения, изложенные в финансовом анализе; заключение о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, заключение о наличии/отсутствии оснований для оспаривания финансовым управляющим сделок должника в судебном порядке; сведения о доходе за три года предшествующих подаче заявления о признании должника банкротом в отношении должника и его супруги; сведения о получаемых гражданином пенсий и иных социальных выплат, выплачиваемых органами Пенсионного фонда Российской Федерации в отношении должника и его супруги; сведения о сформированной конкурсной массе должника, в том числе сведения о дебиторской задолженности (на дату поступления запроса); копий анкет-заявлений на получение должником кредитов, справок о доходах, документов, подтверждающих место работы и иных документов, предоставляемых должником при оформлении анкеты-заявления на получение кредита; сведения из Нотариальной палаты РФ о наследуемом имуществе, наследником которого является должник; сведения о возможном участии должника и его супруги в долевом участии.

Также ООО «КБ Антарес» заявлено ходатайство об обязанности должника представить в суд пояснения о целях взятия кредита в АО «Тинькофф Банк» и расходовании денежных средств, полученных по договору о предоставлении кредита от 02.02.2020 № 0460708019 с документальным подтверждением; пояснения о том, за счет каких средств и имущества должник планировал возвращать полученные кредиты и займы; пояснения о причинах (обстоятельствах), повлекших невозможность погашения взятых кредитных обязательств; пояснения о причинах несостоятельности (банкротства), а также о принятых и принимаемых мерах по погашению задолженности перед кредиторами; пояснения о причинах систематического получения кредитных и заемных продуктов.

От финансового управляющего должником поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, мотивированное завершением всех мероприятий, предусмотренных указанной процедурой банкротства. Также управляющим заявлено ходатайство о выплате вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего должником. В подтверждение изложенных в ходатайстве доводов

управляющий представил отчеты о реализации имущества должника, об использовании денежных средств должника и сопутствующие им документы.

Суд принял данные ходатайства к рассмотрению.

К заседанию суда от ООО «КБ Антарес» поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества гражданина, а также об обязанности должника и финансового управляющего представить дополнительные документы.

От финансового управляющего должником поступило ходатайство о приобщении к материалам дела актуального отчета о своей деятельности и доказательств направления данного отчета лицам, участвующим в деле, реестра требований кредиторов должника.

Суд приобщил представленные документы к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание 12.10.2023 не явились, представителей не направили, ходатайств, помимо указанных выше, не заявили.

Изучив материалы дела, суд по собственной инициативе на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 12.10.2023 объявил перерыв до 14 часов 53 минут 19.10.2023.

Информация об объявлении перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ставропольского края (www.stavropol.arbitr.ru).

19 октября 2023 года в назначенное время судебное заседание было продолжено в прежнем составе суда.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание после перерыва не явились, представителей не направили, ходатайств, помимо указанных выше, не заявили. В связи с этим суд на основании статьи 156 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело по представленным документам в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Суд, изучив материалы дела, оценив представленные документальные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности с учетом их относимости, допустимости и достаточности, считает, что ходатайство ООО «КБ Антарес» о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина и об обязанности Иуненко И.И. и финансового управляющего должником представить в суд дополнительные документы и сведения, не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества должника - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Предусмотренные Законом о банкротстве сроки проведения процедур банкротства являются составной частью мер, призванных обеспечить эффективность процедур банкротства. С одной стороны, сроки не должны быть неоправданно длительными, так как это приведет к увеличению расходов на проведение процедур банкротства, но при этом они должны быть достаточными для достижения целей процедуры реализации имущества гражданина. Продолжительность периода, на который вводится соответствующая процедура, зависит от конкретных обстоятельств и временных условий, необходимых для реализации мероприятий, предусмотренных для данной процедуры.

Следовательно, продолжительность срока проведения процедуры реализации имущества гражданина зависит от конкретных обстоятельств дела (с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и прочее), в каждом случае необходимость продления сроков проведения соответствующей процедуры банкротства должна быть оценена судом.

Ходатайство ООО «КБ Антарес» о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина мотивировано невозможностью завершения процедуры реализации имущества гражданина ввиду отсутствия в материалах дела следующих документов и сведений: ответов на запросы финансового управляющего в ГИБДД, Росреестра, Ростехнадзора, ГИМС, ФИПС, Росгвардии, Росавиации, МТУ Росимущества, БТИ, Роспатент относительно имущества должника его супруги и несовершеннолетних детей и сделок с ним; ответов органов местного самоуправления относительно имущественных прав должника (право аренды земельных участков и т.п.), его супруги и несовершеннолетних детей; документов по совершенным сделкам, указанным в ответах на запросы в Росреестр, ГИБДД, Ростехнадзор, представленных иными регистрирующими органами и иными лицами, в том числе должником; сведений ФССП России о наличии/отсутствии исполнительных производств, где должник значится взыскателем;

сведений о наличии действующего брака у должника, а также информации о наличии или отсутствии расторгнутых браков за последние 3 года (справку из Управления записи актов гражданского состояния); брачного договора (при наличии); справки ФНС об открытых/закрытых банковских счетах должника; анализа движения денежных средств по банковским счетам за три года до возбуждения дела о банкротстве должника и его супруги; сведений о движении денежных средств по всем счетам должника, выявленным арбитражным управляющим; сведений о датах и суммах погашения задолженности перед кредиторами; сведений о доходе супруги должника за период с 02.12.2021 по настоящее время и включении $\frac{1}{2}$ дохода в конкурсную массу; сведений об имеющихся денежных средствах на электронных кошельках (QIWI кошелек, ЮMoney, Webmoney и т.п.), а также об имеющихся брокерских счетах и криптовалюте; сведений об имеющихся денежных средствах на депозитах нотариусов; сведений об участии должника в юридических лицах и предпринимательской деятельности; описи имущества должника, актов осмотра имущества должника, составленных должником и финансовым управляющим, а также дополнения к ним; сведений о доходе должника на момент заключения кредитного договора (18.09.2020), письменных пояснений должника о целях расходования кредитных средств; отчета финансового управляющего, с приложенными документами по состоянию на последнюю отчетную дату, реестра требований кредиторов на текущую дату, отчета финансового управляющего о движении денежных средств по состоянию на последнюю отчетную дату, сведений о размере, дате и основаниях выдачи финансовым управляющим денежных средств должнику после введения процедуры банкротства; результатов финансового анализа, с приложенными документами подтверждающими сведения, изложенные в финансовом анализе; заключения о наличии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, заключения о наличии/отсутствии оснований для оспаривания финансовым управляющим сделок должника в судебном порядке; сведений о получаемых гражданином пенсий и иных социальных выплат, выплачиваемых органами Пенсионного фонда Российской Федерации в отношении должника и его супруги; сведений о сформированной конкурсной массе должника, в том числе сведения о дебиторской задолженности (на дату поступления запроса); копии анкет-заявлений на получение должником кредитов, справок о доходах, документов, подтверждающих место работы и иных документов, предоставляемых должником при оформлении анкеты-заявления на получение кредита; сведений из Нотариальной палаты РФ о наследуемом имуществе, наследником которого является должник; сведений о возможном участии должника и его супруги в долевом участии; актов осмотра имущества должника;

пояснений Иуненко И.И. относительно целей взятия кредита в АО «Гинькофф Банк»; сведений о расходовании денежных средств, полученных в качестве кредита по договору пояснений о предоставлении кредита от 02.02.2020 № 0460708019 с документальным подтверждением; пояснений за счет каких средств и имущества должник планировал возвращать полученные кредиты и займы; пояснений об обстоятельствах, повлекших невозможность погашения должником самостоятельно и добровольно взятых кредитных обязательств; пояснений о причинах несостоятельности (банкротства), а также принятых и принимаемых мерах по погашению задолженности перед кредиторами; пояснений о причинах систематического получения кредитных и заемных продуктов.

Между тем финансовый управляющий должником, заявляя ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, в подтверждение выполнения мероприятий процедуры банкротства представил в суд сведения и документы, отражающие имущественное и финансовое положения должника и его супруги.

Так, сведения о семейном положении Иуненко И.И., о его текущем доходе и доходе, полученном за три года, предшествующих обращению Иуненко И.И. в суд с заявлением о собственном банкротстве, содержатся в заявлении должника о признании его банкротом, в отчетах финансового управляющего должником о своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина. Кроме того, в материалах дела имеются копии свидетельств о заключении брака и о рождении ребенка, справки о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ) за 2018 год – 2021 год, а также сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица.

Сведения о сделках, совершенных должником и его супругой, а также выводы о наличии/отсутствии у указанных сделок признаков недействительности содержатся в заключении финансового управляющего о наличии/отсутствии оснований для оспаривания сделок должника, представленном в суд 17.05.2023.

Сведения об имущественном положении должника и его супруги, полученные из учетно-регистрационных органов, в том числе из Ростехнадзора, ФИПС, Роспатента, Росимущества, Росавиации, Росгвардии, ГИМС МЧС, ГИБДД, представлены управляющим в суд 14.05.2023, 05.07.2023 и приобщены судом к материалам дела.

Сведения об источниках денежных средств, поступающих для обеспечения жизнедеятельности должника; об источниках финансирования процедуры банкротства; о трудоустройстве должника отражены должником в заявлении о собственном банкротстве.

Также судом установлено, что в материалах дела имеются копии заявления-анкеты от 31.01.2020, расчета задолженности по договору № 0460708019, выписки по договору

№ 0460708019. В данной выписке указаны назначение платежных операций, совершенных с использованием кредитных средств, полученных от АО «Тинькофф Банк». Данные документы были представлены ООО «КБ «Антарес» при обращении в суд с заявлением об установлении и включении требований в реестр требований кредиторов Иуненко И.И.

Таким образом, документы и сведения, на которые ссылается конкурсный кредитор в обоснование необходимости продления срока процедуры банкротства, имеются в материалах дела.

ООО «КБ «Антарес» в своем ходатайстве о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина не указало конкретные мероприятия, которые не были выполнены управляющим в рамках исполнения возложенных обязанностей; не обосновало необходимость и целесообразность продления процедуры банкротства с учетом наличия в материалах дела вышеуказанных документов и сведений.

На основании изложенного, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ООО «КБ «Антарес» о продлении процедуры реализации имущества гражданина и об обязанности Иуненко И.И. и финансового управляющего должником направить в суд дополнительные документы и сведения.

Рассмотрев материалы дела, суд считает, что ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено и материалами дела подтверждено, что Иуненко И.И. с 16.04.1988 состоит в зарегистрированном браке с Иуненко Ларисой Владимировной. У супругов имеется ребенок – Иуненко Г.И. (2004 года рождения).

Супруга должника - Иуненко Л.В. признана несостоятельной (банкротом) (решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2020 по делу № А63-16847/2020). За период проведения процедуры реализации ее имущества конкурсная масса не была сформирована, расчеты с конкурсными кредиторами не производились. Определением от 17.06.2021 суд завершил процедуру реализации имущества Иуненко Л.В. и освободил ее от дальнейшего исполнения имеющихся обязательств.

В период с 12.03.1997 по 01.01.2005, а также в период с 17.03.2005 по 16.01.2013 Иуненко И.И. был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которого являлась деятельность по организации азартных игр (ОКВЭД 92.71). Предпринимательская деятельность должником была прекращена в связи с принятием им соответствующего решения. Неисполненные обязательства перед бюджетом и внебюджетными фондами у должника отсутствуют.

С период с 27.05.2016 по 29.06.2023 Иуненко И.И. являлся директором ООО «Агро-СТ» (ИНН 2634096810), средняя сумма дохода, получаемого им в 2018 году составляла 33 185 руб., в 2019 году – 24 416 руб., в 2020 году – 14 666 руб., за 8 месяцев 2021 года – 19 300 руб.

Решением от 09.12.2021 Иуненко И.И. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества, финансовым управляющим утвержден Хазов О.В.

В рамках выполнения возложенных обязанностей управляющий установил, что за Иуненко И.И. и его супругой – Иуненко Л.В. на праве собственности не зарегистрированы объекты движимого и недвижимого имущества, на которые возможно обратить взыскание.

На имя должника в АО «Альфа Банк», Банке ВТБ (ПАО), ПАО АК «Барс банк» были открыты расчетные счета.

По состоянию на дату возбуждения дела о банкротстве Иуненко И.И. денежные средства на счетах отсутствовали.

В ходе процедуры банкротства финансовый управляющий заблокировал счета должника.

В рамках исполнения возложенных обязанностей управляющий провел анализ финансового состояния должника, по результатам которого сделал вывод об отсутствии средств для расчетов с кредиторами и возможности восстановления платежеспособности должника. Согласно отчету управляющего признаков фиктивного и преднамеренного банкротства у гражданина не обнаружено. Договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника в ходе процедуры реализации, не заключались.

Также управляющим уставлено отчуждение общего имущества супругов Иуненко - транспортного средства марки (модели) Тойота Хайлендер, 2011 года выпуска, (VIN) JTEES42A802188702, цвет белый, договор 09.01.2019 (дата постановки на учет: 03.03.2015, дата снятия с учета: 10.01.2019); цена продажи зарегистрированного на имя супруги должника транспортного средства составила 1 300 000 руб. В целях определения примерной рыночной стоимости реализованного транспортного средства финансовым управляющим проведен мониторинг предложений на вторичных рынках транспортных средств. Анализ рынка продаж показал, что на момент отчуждения указанного транспортного средства цена продажи соответствовала рыночным условиям.

Также управляющим выявлено отчуждение общего имущества супругов Иуненко - транспортного средства марки (модели) Опель Р-Ж Астра, 2012 года выпуска, (VIN) XUFPE6DD9D3002406, цвет: серый металлик, договор 19.09.2020 (дата постановки на учет: 08.05.2019, дата снятия с учета: 26.09.2020). Вместе с тем, управляющим установлено, что данный автомобиль приобретался на имя супруги должника после продажи транспортного средства марки (модели) Тойота Хайлендер, в целях замещения выбывшего из владения транспортного средства. Из материалов дела следует, что цена покупки автомобиля марки (модели) Опель Р-Ж Астра составила 500 000 руб., в то время как продажа транспортного средства осуществлена по цене 405 000 руб. В целях определения рыночной стоимости реализованного транспортного средства финансовым управляющим проведен мониторинг предложений на вторичных рынках транспортных средств. Анализ рынка показывает, что на момент отчуждения транспортного средства цена продажи соответствовала рыночным условиям.

Также в ходе анализа сделок должника управляющим выявлено отчуждение следующих объектов недвижимого имущества:

- жилого помещения с кадастровым номером 26:12:030215:1482, по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Мира, д. 274, кв. 50 (дата государственной регистрации 20.05.2016, дата прекращения права 27.08.2019), обременение на момент владения: ипотека в силу закона. Согласно договору купли-продажи объекта недвижимости с использованием кредитных средств от 18.05.2016 квартира приобреталась должником совместно с супругом по цене 1 900 000 руб. Исходя из договора купли-продажи от 21.08.2019, данная квартира продана за аналогичную стоимость 1 900 000 руб. Часть денежных средств в сумме 935 000 руб., вырученных от продажи актива, направлены на погашение задолженности по ипотечному договору;

- помещения с кадастровым номером 26:12:012101:6957, по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 2/5, пом. 10 (дата государственной регистрации: 11.01.2011, дата прекращения права: 13.05.2019) обременение на момент владения: ипотека в силу закона. Согласно кредитному договору №1690436006811003 от 28.12.2010, квартира приобреталась должником совместно с супругом по цене 1 900 000 руб. Исходя из договора купли-продажи от 21.08.2019 данная квартира была продана за 1 438 000 руб. (на 20% меньше). По данной сделке имеется квитанция от 25.04.2019 на сумму 1 112 859,30 руб., подтверждающая полную оплату оставшегося долга по ипотеке, а также письмо ПАО «АК БАРС» банк от 29.04.2019,

подтверждающее отсутствие задолженности по кредитному договору №1690436006811003 от 28.12.2010;

- жилого помещения с кадастровым номером 26:12:030101:408, по адресу: Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Дзержинского, д. 176, кв. 54 (дата государственной регистрации: 24.03.2004, дата прекращения права: 16.01.2019) обременение на момент владения: ипотека в силу закона. Согласно договору купли-продажи от 15.01.2019 квартира отчуждена по цене 3 000 000 руб.

В ходе проведенного анализа указанных сделок управляющий не выявил признаков неравноценного встречного исполнения обязательств. На момент совершения сделок должник не прекращал исполнение взятых на себя обязательств перед кредиторами. После продажи объектов недвижимости должником производились погашения по кредитным обязательствам, просроченных платежей не выявлено. Отсутствуют доказательства аффилированности и/или заинтересованности между сторонами сделок, а равно и доказательства, подтверждающие, что другая сторона сделок знала или должна была знать о наличии у продавца признаков неплатежеспособности. К тому же стоимость реализованного имущества была практически идентична (не превышает 20 %) от стоимости приобретения, что свидетельствует об отсутствии признаков неравноценного встречного исполнения обязательств. На основании изложенного, управляющим не выявлены основания для оспаривания вышеуказанных сделок.

Иные сделки в период подозрительности ни должником, ни его супругой не совершались.

Таким образом, финансовым управляющим должником не выявлены сделки, совершенные должником и обладающие признаками недействительности.

В рамках процедуры банкротства в третью очередь реестра требований кредиторов Иуненко И.И. включены требования конкурсных кредиторов в общем размере 2 846 691,68 руб.

Требования кредиторов первой и второй очереди у должника отсутствуют.

Иуненко И.И. осуществлял трудовую деятельность до февраля 2022 года, размер ежемесячно получаемой им заработной платы составлял 12 528 руб. и не превышал величину прожиточного минимума.

Доказательства, подтверждающие получение Иуненко И.И. и его супругой дохода в сумме, превышающей величину прожиточного минимума, в материалах дела отсутствуют.

Финансовым управляющим в деле о банкротстве должника конкурсная масса не сформирована в связи с отсутствием у Иуненко И.И. активов.

Расходы финансового управляющего должником на проведение процедуры реализации имущества гражданина составили 11 297,02 руб.

Погашение требований конкурсных кредиторов в рамках процедуры банкротства управляющим не осуществлялось ввиду отсутствия активов, на которые возможно обратить взыскание.

Исходя из положений статей 213.25 - 213.27 Закона о банкротстве финансовый управляющий проводит продажу имущества гражданина и расчеты с кредиторами в соответствии с реестром кредиторов. В силу пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных Законом о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должником по итогам проведения процедуры реализации имущества гражданина составлен отчет о проделанной работе.

Собрание кредиторов должника не проводилось ввиду отсутствия вопросов, относящихся в соответствии с Законом о банкротстве к исключительной компетенции собрания кредиторов.

Финансовым управляющим в адрес конкурсных кредиторов должника направлен отчет о результатах процедуры реализации имущества должника и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Конкурсными кредиторами суду не представлены возражения относительно выводов, сделанных финансовым управляющим в данном отчете.

Вместе с тем конкурсный кредитор - ООО «КБ «Антарес», требования которого к должнику составляют 213 286,94 руб., возражал против завершения процедуры банкротства, ссылаясь на отсутствие в материалах дела документов и сведений, в том числе подтверждающих имущественное и финансовое положение должника и его супруги, а именно: отчета финансового управляющего должником о своей деятельности с заключением о финансовом состоянии должника по итогам анализа финансового состояния гражданина; заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и

фиктивного банкротства; ответов из учетно-регистрирующих органов в отношении должника и его супруги и иных документов и сведений..

Изучив материалы дела, суд отклоняет возражения ООО «КБ «Антарес», поскольку, как было указано выше, данные документы и сведения представлены управляющим в суд и приобщены судом к материалам дела. Лица, участвующие в деле не лишены права на ознакомление с указанными документами.

Из материалов дела следует, что действия финансового управляющего, направленные на выявление и формирование конкурсной массы, проводились под контролем конкурсных кредиторов должника.

В материалах рассматриваемого дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вероятность обнаружения имущества должника, которое позволило бы погасить задолженность гражданина в полном объеме.

Принимая во внимание, что финансовым управляющим должником в рамках процедуры банкротства Иуненко И.И. проведены все возможные ликвидационные мероприятия, суд считает, что на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве отчет финансового управляющего должен быть утвержден, а процедура реализации имущества гражданина завершена.

В силу статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев ходатайство ООО «КБ «Антарес» о неприменении в отношении Иуненко И.И. правила об освобождении от дальнейшего исполнения требований перед кредитором, мотивированное недобросовестным поведением Иуненко И.И., выраженным в совершении действий, направленных на прекращение трудовой деятельности и потерю источника дохода, а также выраженным в бездействии по трудоустройству с целью получения дохода и погашения имеющейся перед кредитором задолженности, суд отказывает в его удовлетворении ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45), согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Из приведенных норм права и разъяснений постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Таким образом, предусмотрен механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 03.09.2020 № 310-ЭС20-6956, злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств.

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 ГК РФ), с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора; противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по

обязательству; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

По смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности.

При распределении бремени доказывания по вопросу об установлении наличия либо отсутствия обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, необходимо исходить из презумпции добросовестности и добропорядочности гражданина до тех пор, пока не установлено обратное (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Эта презумпция, исходя из своего содержания, влияет на распределение обязанности по доказыванию, вследствие чего финансовый управляющий, кредиторы должны доказать наличие оснований для неосвобождения должника от обязательств.

ООО «КБ «Антарес» в своем ходатайстве о неприменении правила о списании кредитной задолженности Иуненко И.И., ссылаясь на недобросовестное поведение должника, выраженное в потере источника дохода и непринятии мер по последующему трудоустройству, не представило каких-либо доказательств, свидетельствующих об уклонении должника от исполнения обязательств.

Само по себе отсутствие достаточного дохода и длительный срок невозможности трудоустройства не свидетельствуют о недобросовестности поведения должника, злоупотреблении им своими правами с целью уклонения от исполнения обязательств.

Требования ООО «КБ «Антарес» основаны на имеющихся у Иуненко И.И. обязательствах по заключенному с АО «Тинькофф Банк» кредитному договору от 02.02.2020 № 0460708019, право требования по которому уступлено в пользу ООО «КБ «Антарес» на основании договора цессии от 29.11.2021 № 149/ТКС.

Обращаясь в суд с заявлением о собственном банкротстве (06.10.2021), Иуненко И.И. пояснил, что необходимость заключения кредитных договоров возникла по причине отсутствия денежных накоплений и в целях недопущения просрочек по обязательным ипотечным платежам по договорам от 28.12.2010 №1690436006811003, от 15.09.2016. В 2019 году должник решил снизить свою кредитную нагрузку путем погашения ипотечных обязательств, в связи с этим продал квартиру, а также 16.01.2019 заключил кредитный договор с Банком ВТБ (ПАО) на сумму 2 026 550,16 руб. Денежные средства, полученные по договору купли-продажи квартиры, вместе с кредитными денежными средствами были направлены должником на погашение ипотечного обязательства. С начала 2019 года в компании, в которой должник был трудоустроен,

возникли финансовые трудности, компания была вынуждена снизить собственные расходы, в том числе за счет уменьшения заработной платы, выплачиваемой сотрудникам. Непредвиденное снижение дохода по заработной плате в 2019 году не позволило должнику уменьшить финансовую нагрузку, несмотря на погашение ипотечных обязательств. В целях недопущения просрочек по действующим кредитным обязательствам должник 02.02.2020 заключил с АО «Тинькофф Банк» договор о выпуске и обслуживании кредитной карты с кредитным лимитом 300 000 руб. Однако в результате перенесенной в декабре 2020 года - январе 2021 года инфекции (COVID-19) произошло ухудшение состояния здоровья Иуненко И.И., были выявлены осложнения, в связи с этим должник был госпитализирован и находился на стационарном лечении в ГБУЗ СК «ГКБ №3». Из-за непредвиденных расходов на лечение, покупку лекарств и долгого периода временной нетрудоспособности у должника возникли просрочки по уплате обязательных платежей. Продолжить работу с более интенсивной нагрузкой в течение рабочего дня в целях увеличения собственного дохода Иуненко И.И. по состоянию здоровья не мог. Супруга должника - Иуненко Л.В. была признана несостоятельной (банкротом) (решение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.12.2020 по делу № А63-16847/2020). В результате денежных средств стало недостаточно для погашения всех долгов, а также для содержания ребенка и для обеспечения минимальных жизненных потребностей.

В материалы дела не представлены доказательства того, что Иуненко И.И. был привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица; намеренно скрывал (передал не в полном объеме) сведения финансовому управляющему или суду, представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество (статьи 9, 65 АПК РФ).

Финансовым управляющим в период проведения процедур банкротства основания, препятствующие освобождению должника от имеющихся обязательств, предусмотренные пунктом 4 статьи 213.38 Закона о банкротстве, не были выявлены, в связи с этим управляющим было заявлено ходатайство об освобождении Иуненко И.И. от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему, также не установлено.

Документальных доказательств, бесспорно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами или ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредиторам (статья 10 ГК РФ), в материалы дела не представлено.

Кроме того, из специального нормативно-правового регулирования и экономической сущности отношений в сфере потребительского кредитования следует, что при решении вопроса о предоставлении конкретному физическому лицу денежных средств кредитная организация оценивает его личные характеристики, в том числе кредитоспособность, финансовое положение, возможность предоставления обеспечения по кредиту, наличие или отсутствие ранее предоставленных кредитов, степень их погашения и т.д.

Заключение кредитного договора осуществляется лишь после проверки кредитором предоставленных сведений и документов и установления факта наличия у заемщика финансовой возможности выплатить кредит.

При наличии сомнений в платежеспособности клиента банк не лишен был права самостоятельно запросить официальную информацию о размере заработной платы, иные документы, либо отказать в предоставлении кредита, либо предусмотреть гарантированные способы обеспечения по возврату выданных денежных средств.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 03.06.2019 № 305-ЭС18-26429, необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие

соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Однако в рассматриваемом случае таких обстоятельств судом не установлено. Материалы дела не содержат доказательств того, что должником была предоставлена недостоверная информация в целях получения кредитов, заведомо не имея цели их погасить.

По смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

На основании изложенного, исходя из представленных документов, учитывая имущественное положение должника и размер кредиторской задолженности, у суда отсутствуют правовые основания считать действия должника недобросовестными при подаче заявления о собственной несостоятельности, в связи этим доводы кредитора о недобросовестном поведении должника, выраженном в потере источника дохода и непринятии мер по последующему трудоустройству, судом отклоняются.

К доводу ООО «КБ «Антарес» о том, что Иуненко И.И. скрывал источники дохода в период проведения процедуры банкротства суд относится критически, поскольку кредитором не представлено доказательств, которые бы опровергли либо поставили под сомнение выводы, сделанные финансовым управляющим должником в отчете о результатах процедуры реализации имущества гражданина и анализе финансового состояния должника, которые основаны на сведениях и документах, полученных от должника, из учетно-регистрационных органов и кредитных организаций.

Таким образом, установленные пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве основания для отказа в применении нормы об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, в связи с этим освобождает

Иуненко И.И. от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных при процедурах банкротства гражданина, в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве определяет, что арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей.

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве определено, что размер фиксированной суммы такого вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура (абзац второй пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Материалами дела подтверждено, что Иуненко И.И. в депозит Арбитражного суда Ставропольского края внесены 25 000 руб. на выплату вознаграждения финансовому управляющему должником (чек от 04.10.2021).

В материалы дела от арбитражного управляющего Хазова О.В. поступило ходатайство о перечислении с депозита суда денежных средств в счет выплаты вознаграждения за исполнение обязанностей финансового управляющего должником.

На основании изложенного, учитывая завершение процедуры реализации имущества гражданина, принимая во внимание наличие на депозитном счете суда денежных средств для выплаты вознаграждения управляющему, суд удовлетворяет ходатайство Хазова О.В. и поручает финансово-бухгалтерскому отделу Арбитражного суда Ставропольского края перечислить на счет арбитражного управляющего вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего должником в сумме 25 000 руб.

Руководствуясь статьями 119 - 120, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.9, 213.27, 213.28, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью

«Коллекторское бюро «Антарес» (ОГРН 1207700362540), город Москва, о продлении срока реализации имущества должника отказать.

В удовлетворении ходатайства ООО «КБ Антарес» об обязанности должника и финансового управляющего должником представить в суд дополнительные документы и сведения, отказать.

Завершить процедуру реализации имущества гражданина Иуненко Игоря Ивановича (11.04.1966, ИНН 263400258490), зарегистрированного в городе Ставрополе.

Иуненко И.И. освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных в рамках дела № А63-15942/2021.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4-6 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту вынесения определения о завершении реализации имущества гражданина.

С даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества наступают последствия, предусмотренные статьей 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего должником Хазова О.В.

Выплатить арбитражному управляющему Хазову О.В. единовременное вознаграждение за исполнение обязанностей финансового управляющего должником в размере 25 000 руб.

Поручить финансово-бухгалтерскому отделу Арбитражного суда Ставропольского перечислить денежные средства в сумме 25 000 руб., поступившие на депозитный счет арбитражного суда по чеку от 04.10.2021, для выплаты вознаграждения арбитражного управляющего Хазову О.В. за исполнение обязанностей финансового управляющего по делу № А63-15942/2021 по следующим реквизитам: получатель: получатель: Хазов Олег Владимирович, номер счета: 40817810400039426023, банк получателя: АО «Тинькофф Банк», БИК: 044525974, корр. счет: 30101810145250000974, ИНН: 7710140679, КПП: 771301001.

Определение о завершении реализации имущества гражданина подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения (изготовления в полном объеме).

Обжалование определения арбитражного суда о завершении реализации имущества гражданина приостанавливает исполнение этого определения.

Судья

Д.Д. Сычева